

۲۴۴  
مقام سوم

رساله محکمہ

۲۴۴  
مقام سوم

فصلت

۲۴۴  
مقام سوم

فصلت







۱۵۹  
۲۲۲۶۷  
۳۳۳۳۳۳

# حقیقت خلافت

مرتبہ

خاکسار قاضی سراج الدین احمد

بیرسٹریٹ لا-راولپنڈی

جسے مؤلف نے

مطبع روز بازار امرتسر میں بابتہام شیخ عبدالعزیز منیر

چھپوا کر شائع کیا



۲۵۹۷  
مجلس اول در بیان  
معنی کفر و ایمان  
و در بیان صفات  
و احوال و عیال  
و در بیان  
و در بیان  
و در بیان



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## دیباچہ طبع ثانی

سید احمد خان بہادر رحمۃ اللہ علیہ نے جو تاریخ اسلام میں مسلمانوں کے سب سے بڑے مصلح کہلانے کے مستحق ہیں اور جو عام طور پر بانی علیگڑھ کالج ہونے کی حیثیت سے مشہور ہیں ۱۹۷۷ء میں ترکی اور یونان کے جنگ کے خاتمہ پر چند مضامین مسئلہ خلافت پر تحریر کئے تھے جو علیگڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ میں چھپے تھے اور میرے پاس محفوظ تھے کیونکہ میں نے سید کی سوانح عمری لکھنے کی غرض سے ان کی تمام تحریریں کو جمع کیا تھا۔

سید کے ان مضامین کو میں نے جنوری ۱۹۷۶ء میں معہ ان کے دو اور مضامین کے جو مسئلہ خلافت سے بالواسطہ تعلق رکھتے تھے اور تہذیب الاخلاق میں چھپ چکے تھے معہ اپنی ایک تحریر کے جس میں اس مسئلہ کی مزید تشریح کی گئی تھی چھاپ دیا تھا۔ جو ضرورت مجھے اس امر کی طرف داعی ہوئی وہ سید کے مشن کی تائید تھی۔ کیونکہ مذہب اسلام کی تعلیم کی بنا پر اور اس خیال سے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی قومی زندگی کا بقا صحیح طور پر مستحکم انگریزی سلطنت کے ساتھ وابستہ سمجھتا تھا۔ سلطنت انگریزی کی خدمت کرنا اس نے مسلمانان ہندوستان کا ایک مذہبی فرض قرار دیا تھا۔ اور ۱۹۷۷ء ہندوستان کے غدر کے ایام میں خود اس پر عمل کر کے دکھایا تھا۔ پس میں نے ان مضامین کو اس غرض سے چھاپا کہ یورپ کے جنگ عظیم میں جبکہ مسلمانان ہندوستان کے لئے سلطنت کی وفادارانہ خدمت کرنے کا ایک موقع پیدا ہو گیا تھا۔ کوئی چیز ان کو اپنے اس فرض کے ادا کرنے میں مانع اور مزاحم نہ ہو۔ اور خدا نے مسلمانان ہندوستان کو توفیق عطا کی کہ انہوں نے اپنا یہ فرض قابل تعریف طریق پر ادا کر دیا۔

سید کو ان مضامین کو لکھے ہوئے بائیس برس سے زائد گزر گئے ہیں اور مجھے ان



مضامین کو دوبارہ شائع کئے ہوئے چار برس سے زائد عرصہ گزر گیا۔ اس تمام عرصہ میں  
 کسی شخص کو ان مضامین سے اختلاف کرنے یا نفسِ مضمون سے انکار کرنے کی جرأت نہ ہوئی  
 صرف گزشتہ چند مہینوں میں جبکہ ترکوں کی خلافت کا جھنڈا چند ایسے مسلمانوں نے جو انگریزی  
 سلطنت سے ناراض ہیں ہندوستان میں کھڑا کیا ہے۔ اور چند اُسی وضع کے اخبار نویس ان کے  
 ہم نوا بن گئے ہیں اور ناواقف اور جاہل مسلمانانِ ہندوستان کو گمراہ کرنا شروع کیا ہے۔ میرے  
 شائع کردہ رسالہ کے متعلق بعض اخبارات نے اظہارِ رائے کیا ہے۔ اور کلکتہ کے ایک معنی لویا  
 معروف ابوالکلام آزاد نے مضمونِ خلافت پر ایک رسالہ شائع کیا ہے۔ اخبارات کی ان  
 تحریروں اور مولوی آزاد صاحب کے رسالہ کے پڑھنے سے مجھ کو کامل یقین ہو گیا ہے کہ  
 سیدِ مرحوم کی رائے مسئلہ خلافت پر صرف سچی ہی نہیں ہے بلکہ ایسی ہے کہ اسکا کوئی  
 جواب کسی کے پاس نہیں ہے۔ اخبار نویسوں میں سے تو کسی کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ نفسِ  
 مضمون کا کچھ جواب دیں۔ بعض نے تو صرف یہ کہہ کر ٹال دیا ہے کہ چونکہ سیدِ احمد خان مرحوم  
 مسلمانوں کی تمام توجہ انکی تعلیمی ترقی پر قائم رکھنا چاہتے تھے اسلئے خلافت کے وجود سے  
 انہوں نے انکار کر دیا ہے۔ ایسی بددیانتی کا الزام سیدِ معظوظ پر وہی لوگ لگا سکتے ہیں  
 جو دیانتداری کی تعریف سے نا آشنا ہیں اور اس بزرگ شخص کی اخلاقی جرأت اور چالیس سال  
 تک مسلمانوں کے غلط عقائد کی اصلاح کرنے کی کوششوں میں سخت مخالفتوں کے مقابلہ  
 میں نہایت استحکام کے ساتھ اپنی راؤں پر قائم رہنے کے کارناموں سے بے خبر ہیں۔  
 بعض اور اخبار نویسوں نے اس مضمون کے متعلق صرف اتنا کہہ دینا کافی سمجھا ہے کہ چونکہ  
 سید کے مذہبی عقائد سے مسلمانوں کو اتفاق نہیں تھا اور انکو اپنا مذہبی پیشوا نہیں سمجھتے تھے  
 اس وجہ سے ان کو خلافت کے متعلق انکی رائے کی پیروی کرنا ضروری نہیں ہے۔ سید کے  
 مذہبی عقائد کے متعلق مسلمانوں میں دو جماعتیں پائی گئی ہیں۔ ایک تو وہ جو اسکے اپنے  
 مشن کا کام شروع کرنے کے وقت اسکو کافر سمجھتے تھے اور کہتے تھے کہ انگریزی تعلیم کی اشاعت  
 سے اسکو مسلمانوں کو عیسائی یا لاندہب بنانا منظور ہے وہ تو سید کے ہر ایک مذہبی عقیدہ  
 سے منکر تھے خواہ وہ خدا کی وحدانیت کے متعلق ہو۔ اور دوسرا قسم ان لوگوں کا تھا جس نے  
 آخر کار اسکو مسلمانوں کا خیر خواہ اور یقیناً مقبول کیا۔ ان میں سے بعض نے اسکے بعض مذہبی  
 عقائد سے اختلاف کیا لیکن دلائل اور وجوہات کے ساتھ۔ گو آخر کار انکو سید کے ساتھ اتفاق



کرنا پڑا۔ یہ اخبار نویس جو خلافت کے بارہ میں سید کی رائے کو قبول نہیں کرتے ہیں غالباً پہلی جماعت کے لوگوں میں سے ہیں ورنہ اپنے اختلاف کے واسطے وہ کوئی دلیل پیش کرتے۔

مولوی ابوالکلام آزاد نے جو رسالہ خلافت کے مضمون پر لکھا ہے اس میں سید کی رائے کا نہ تو کہیں ذکر ہے اور نہ اس کا کوئی جواب دیا گیا ہے۔ لیکن ہم پھر بھی اس کی نہایت قدر کرتے اگر ہم یہ باور کر سکتے کہ اس عالم شخص نے تحقیق حق کی غرض سے یہ رسالہ لکھا ہے جس قدر زیادہ ہم نے اس تحریر پر غور کیا ہے اسی قدر زیادہ یقین اس امر کا ہوتا گیا ہے کہ یہ رسالہ انہوں نے مسلمانان ہندوستان میں اشتعال پیدا کرنے اور مسلمانوں کے دلوں میں سلطنت کی طرف سے ہدگمانی پیدا کرنے کی غرض سے لکھا ہے اور اس کو تمام تر محض لفاظی پر مبنی کیا ہے۔ اگر مولوی صاحب کو اپنی معرکہ آرائی الفاظ پر ناز ہو تو وہ بالکل بجا ہو گا۔ لیکن اگر وہ یہ سمجھتے ہوں کہ اس سے وہ ہر ایک شخص کو مرعوب کر لیں گے یا عبارت آرائی سے حقیقت واقع کو چھپا سکیں گے تو یہ ان کا خیال غلط ہے۔ انہوں نے اپنے اس رسالہ میں اخلائے واقعات تاریخی۔ بے حد مبالغہ اور تاریخی واقعات کے متعلق غلط بیانی کرنے میں ذرا بھی تامل نہیں کیا۔ ایسی تحریر کا جواب دینے کی کوشش کرنا محض وقت کو ضائع کرنا ہے لیکن ہم تمثیل کے طور پر چند باتوں کا یہاں ذکر کرتے ہیں۔

جو لوگ ترکوں کی خلافت کے مدعی ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ مذہب اسلام کے رو سے ایک ہی خلافت ایک وقت میں ہو سکتی ہے اور وہ خلافت ایسی ہو کہ اس کو دنیوی اقتدار یعنی سلطنت بھی حاصل ہو۔ ان کے دعویٰ کے برخلاف دو مہلک تاریخی واقعات ہیں۔ ایک تو یہ کہ مسلمانوں کی تاریخ میں ایک ہی وقت میں تین خلافتیں ایک بعد میں بنی عباس کی۔ دوسری مصر میں علویین کی۔ اور تیسری اموی خلافت اندلس (ہسپانیہ) میں۔ یہ تینوں خلافتیں بجائے خود خود مختار تھیں۔ کوئی ایک ان میں سے دوسرے کی فوقیت تسلیم نہیں کرتی تھی۔ اور اپنے اپنے جداگانہ قوانین فقہ اپنے علاقوں میں جاری کر رکھے تھے۔ یہ خلافتیں صدیوں تک قائم رہیں اور ان کے تمام والیان ملک اپنے عہد حکومت میں خلیفہ کہلاتے رہے اور اپنی اپنی رعایا سے خلیفہ تسلیم کئے جاتے رہے۔ مولوی آزاد صاحب نے اس کیفیت اور ان واقعات کا ذکر اپنے رسالہ میں نہیں کیا



اور نہ علویین مصر اور بنی امیہ اندلس کی خلافتوں کو اس جدول میں درج کیا ہے جو رسل  
کے خاتمہ پر چھاپی گئی ہے۔

اسی طرح مصر کی خلافت عباسیہ کی نسبت جو قریب نین سو سال تک قائم رکھی گئی  
مراحتہ اس امر کے بیان کرنے سے اغماض کیا گیا ہے کہ ان خلیفوں کی کوئی سلطنت  
اور حکومت نہیں تھی۔ اور نہ ان کو امور سلطنت میں کوئی دخل تھا۔ البتہ دو مقامات پر  
نہایت دے الفاظ میں اسکا ذکر کیا گیا ہے۔ ایک جگہ اس کو عباسیہ بغداد کا بغیر خلافت  
اور دوسری جگہ نقش قدم کہہ دیا ہے۔ لیکن حقیقت واقع کو چھپایا ہے۔ کیونکہ اس سے  
نوع خلافت متدعو یہ میں نقص واقع ہوتا ہے۔ ہم ان خلفائے عباسیہ مصر کے متعلق  
مولانا شبلی مرحوم مشہور مؤرخ کے مضمون خلافت سے جو اس رسالہ میں ملیگا حسب ذیل  
الفاظ نقل کر دینے سے انکی اس کیفیت کو صاف کر دیتے ہیں۔

یہ خلفا (عباسیہ مصر) اگرچہ اس قدر بے اختیار اور بے حقیقت تھے کہ ان کو بجز مقررہ وظیفہ کے  
کسی قسم کی حکومت حاصل نہ تھی۔ تاہم مذہبی عظمت یہ تھی کہ پادشاہ وقت ہمیشہ ان کے آگے  
سر جھکاتا تھا۔

یہ ایک نمونہ ہے مولوی صاحب کی دیانت داری اور نیک نیتی کا۔ حقیقت میں وہ  
مسلمانوں کی جہالت اور اپنی قومی تاریخ کی ناواقفیت سے یہ فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں  
کہ جس بات کو اپنے مدعا کے واسطے مفید سمجھتے ہیں بے دریغ کہہ دیتے ہیں۔ خواہ  
تاریخی حیثیت سے وہ جھوٹی ہو یا سچی۔ مثلاً وہ اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں کہ ”۹۲۳ھ  
میں سلطان سلیم خان اول نے مصر و شام پر قبضہ کیا اور آخری عباسی خلیفہ المستول نے  
اسکے ماتھے پر بیعت کر کے تمام حقوق و امتیازات خلافت سپرد کر دیے۔“

ان الفاظ کا مقابلہ کیجئے مولانا مولوی شبلی مرحوم کے الفاظ سے جو حسب ذیل ہیں۔  
”سلطان سلیم اول نے جب مصر فتح کیا تو اس وقت وہاں عباسی خاندان کا ایک  
برائے نام خلیفہ موجود تھا جسکا نام المستول تھا۔ سلطان سلیم اسکو بجز قسطنطنیہ لایا اور اسکو  
مجبور کیا کہ خلافت کے لقب سے دست بردار ہو جائے۔ اور یہ لقب سلیم کے نام منتقل کر دیے  
مستول اگرچہ اس پر راضی نہ تھا لیکن مجبوراً اسکو قبول کرنا پڑا۔ چنانچہ مسجد یا صوفیہ میں جا کر  
اس نے اس بات کا اعلان کیا اور یہ پہلا دن ہے کہ ٹرکی خاندان کے ساتھ یہ فرضی لقب



اضافہ کیا گیا۔ یہ واقعہ اگرچہ ظاہر مضحکہ آمیز ہے لیکن خود ترک مورخین اسکے معترف ہیں۔  
 سلیم نے جس طریق سے مصر کا قبضہ حاصل کیا تھا اور لاکھوں مسلمانوں کا خون بہا کر  
 مملوکوں کی عظیم الشان سلطنت کو بر باد کیا تھا اسکا ذکر ہمارے رسالہ میں ملیگا۔ وہ مولوی  
 آزاد صاحب نے بہت آسانی سے فراموش کر دیا ہے۔ لیکن مولوی صاحب نے جو ایک  
 اور عجیب بات اپنے رسالہ میں لکھ ڈالی ہے وہ یہ ہے کہ سلطان سلیم کی سلطنت کو  
 بحیثیت ایک مرکزی خلافت کے تمام دیگر اسلامی سلطنتیں تسلیم کرتی تھیں جن میں ایران  
 کی سلطنت صفویہ بھی شامل تھی۔ لیکن مولوی صاحب کو یہ یاد نہیں رہا کہ شاہ اسماعیل صفوی  
 جسکی پیاری ملکہ کو سلیم پکڑ لایا تھا اور ملکہ کو واپس دیدینے کے متعلق اسکی تمام التجاؤں کو  
 رد کر کے اسکو ایک سپاہی کو دے دیا تھا وہ سلطان سلیم کی سلطنت کو کبھی مرکزی خلافت  
 تسلیم نہیں کر سکتا تھا۔ اور نیز اس وجہ سے کہ ایرانی سلطنت اور رعایا شیعہ تھی جو کسی خلیفہ  
 کو نہیں مانتے ہیں۔

اسی طرح ایک اور بھولی بات جو مولوی آزاد صاحب نے ترکوں کو سرائتے سرائتے آسمان  
 تک بلکہ رتبہ خدائی تک پہنچا دینے اور مسلمانوں کے جذبات کو دبا کر انکی طرف مائل کرنیکی  
 غرض سے نہایت بے باکی سے کہہ ڈالی ہے وہ یہ ہے کہ ”صدیوں سے اسلام اور بلاد  
 اسلام کی حفاظت کی تلوار انہی کے ہاتھوں میں ہے۔ صدیوں سے صرف انہی کا سینہ  
 اسلام کی راہ میں زخمی ہے۔“

لیکن جو لوگ مسلمانوں کی تاریخ سے واقفیت رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ یہ الفاظ کسقدر  
 خلاف حقیقت ہیں۔ ترکوں نے اپنے تمام زمانہ حکومت میں کسی مخصوص طریقہ سے کوئی حد  
 اسلام نہیں کی۔ اشاعت اسلام کی غرض سے جو اصل خدمت اسلام ہے کوئی سلسلہ تبلیغ  
 اسلام کا اختیار نہیں کیا بلکہ ان کے افعال و اعمال سے جو حد اعتدال سے گزرے ہوئے  
 تھے اور خلاف شریعت اسلام تھے۔ غیر مسلم یورپ کو اسلام کی نسبت بدگمانی اور  
 نکتہ چینی کا موقع ملا ہے۔ البتہ انہوں نے تلوار خوب ماری ہے لیکن وہ مسلمانوں اور  
 عیسائیوں دونوں کے برخلاف ماری ہے۔ جہاں لاکھوں یورپ کے عیسائیوں کو انہوں  
 نے لڑائیوں میں قتل کیا وہاں لاکھوں مصری اور ایرانی مسلمانوں کو بھی تلوار کی گہاٹ  
 اُٹا دیا۔



باقی رہی حفاظت بلاد اسلام۔ اسکے متعلق اگر مولوی آزاد صاحب ذکر نہ کرتے تو بہتر ہوتا۔  
 کیونکہ اس اعتبار سے ترک ایک بہت بڑی معصیت کے ذمہ دار قرار پالچکے ہیں۔ اندلس  
 (ہسپانیہ) کے مسلمان جب اس ملک کے عیسائیوں سے مغلوب ہوتے جا رہے تھے  
 تو انہوں نے ترکوں سے امداد کی درخواست کی۔ یہ زمانہ ترکی سلطنت کے کمال و عروج کا تھا۔  
 اور سب سے زبردست بحری طاقت اس وقت ترکوں ہی کی تھی۔ لیکن ترکوں نے انکی  
 فریاد پر ذرا بھی التفات نہ کیا اور اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ سرزمین جس پر مسلمانوں نے پانچ چھ  
 صدیوں تک نہایت شان و شوکت کی سلطنت کی تھی آج اُس زمین میں ایک متنفس  
 خدا کے واحد کا نام لینے والا موجود نہیں ہے۔ انکا خون کس کی گردن پر ہے۔  
 خلافت کا دعویٰ تو درکنار اسلامی ہمدردی کا یہ تقاضا ہونا چاہئے تھا کہ وہ ان لکھو کھا  
 مسلمانوں کو ہسپانیائی عیسائیوں کے ظلم و ستم کا شکار ہو جانے سے بچاتے۔  
 ترکوں کے زمانہ سلطنت میں اسلامی دنیا میں سینکڑوں تغیرات ہو گئے۔  
 کئی مسلمانوں کی پادشاہیاں بگڑ گئیں اور کسی نے آج تک نہیں سنا ہے کہ ان میں سے  
 کس کو ترکوں نے امداد دی اور انکی حفاظت کرنے کی کوئی کوشش کی۔ ایسی بے بنیاد  
 باتیں کہنے سے جنگی تاریخچی اصلیت کوئی نہیں ہے کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟  
 مولوی آزاد صاحب کے رسالہ میں جن حالات اور کیفیات سے بحث کی گئی ہے  
 وہ تمام وہ ہیں جو اسلامی حکومتوں اور انکی رعایا سے تعلق رکھتے ہیں۔ تمام رسالہ میں  
 ایک لفظ بھی اس بارہ میں نہیں لکھا ہے کہ جو مسلمان غیر مسلم حکومتوں کی رعایا ہوں  
 انکی بابت بھی کوئی مذہبی حکم ہے یا نہیں۔ یہ بات کہ سیلون کے مسلمان ہندوستان  
 اور ترکی کے مسلمان بادشاہ کے لئے دعا کرتے تھے یا ہندوستان کے کسی بادشاہ  
 نے مصری خلیفہ کی طرف سے خط اور خلعت حاصل کرنے پر بڑی خوشی منائی تھی اس سے  
 کچھ بھی حاصل نہیں ہوتا ہے۔ اگر مولوی آزاد صاحب کا فتوہ یہ ہے کہ وہ تمام مسلمان  
 جو فرانس۔ روس۔ انگلستان۔ چین وغیرہ کے ماتحت ہیں انکو اپنی حکومتوں کی تابعداری  
 نہیں کرنی چاہئے بلکہ کسی اسلامی سلطنت کی خواہ وہ ترکوں کی ہو یا عربوں کی تو وہ اسلام  
 کو ایک نہایت ناقص اور نامعقول مذہب بنا رہے ہیں جس پر کبھی مسلمانان عالم  
 عمل کیا ہے اور نہ کریں گے۔ کیونکہ وہ ناممکن العمل ہے۔



مسلمانوں کا طریق عمل تو اس بارہ میں اسی جنگ یورپ میں دینا نے دیکھ لیا ہے اور وہ صرف ہندوستان کے مسلمانوں سے ہی تعلق نہیں رکھتا بلکہ فرانس اور روس کی مسلمان رعایا نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔ وہ ہر ایک ملک سے لاکھوں کی تعداد میں میدان جنگ میں جرمنی اور ترکی کے برخلاف لڑنے کے واسطے گئے اور لڑے۔ اور تمام زمانہ جنگ میں نہ تو ان مختلف ممالک کے مسلمانوں نے یہ امر محسوس کیا کہ وہ کوئی خلاف مذہب فعل کر رہے ہیں اور نہ ہندوستان یا کسی اور ملک کے مسلمان علمائے یہ کہا کہ مسلمانوں کو ترکوں کے خلاف جنگ کرنے کے واسطے نہیں جانا چاہیے تھا۔ وجہ اسکی ظاہر ہے۔ اول تو یہ کہ ہر ایک ملک کے مسلمان اپنی اپنی سلطنت کی نسبت اپنے فرض اطاعت اور وفاداری کو جانتے تھے۔ اور دوسرے اس امر سے واقف تھے کہ یہ ایک دنیا داری کی لڑائی ہے جو یورپ کی عیسائی سلطنتوں کے درمیان جاری ہوئی ہے۔ اور ترکوں نے جو جرمنی کی رعایا نہیں ہیں اگر جرمنی کی حمایت اختیار کی ہے تو دیگر ممالک کے مسلمانوں کے واسطے فرض ہے کہ وہ اپنی اپنی سلطنت کی خدمت شریک جنگ ہو کر کریں۔

اب ترکوں کے طرز عمل پر غور کرو کہ آیا انہوں نے اس امر کا احساس کیا کہ انکا سلطان مسلمانان عالم کا خلیفہ ہے اور انکو اپنی روش میں اس امر کا لحاظ کرنا چاہیے۔ اگر ایک لمحہ کے واسطے بھی یہ خیال ان کے دل میں گزرا ہوتا تو وہ جرمنی کی حمایت میں جسکی رعایا میں کوئی مسلمان نہیں ہے۔ ان سلطنتوں کے برخلاف ہتھیار نہ اٹھاتے جنکے زیر حکم کروڑوں مسلمان تھے۔ لیکن نہ تو مسلمانان عالم نے اور نہ ترکوں نے اس امر کو محسوس کیا اور جب لڑائی کا فیصلہ جرمنی اور ترکی کے برخلاف ہو گیا اور ہندوستان کے چار پانچ مسلمان جو زمانہ جنگ میں نظر بند تھے رہا کر دیئے گئے تو انہوں نے مسلمانان ہندوستان کو مذہب اسلام کے ایسے مسائل بتانا شروع کئے جو اس سے پیشتر کروڑوں مسلمانوں اور انکے لاکھوں علمائے خواب و خیال میں نہیں تھے۔

جنگ یورپ کا انجام جو کچھ ہوا وہی خدا کو منظور تھا اور میں نے اپنے اس رسالہ کے خاتمہ کے الفاظ میں آغاز ۱۹۱۶ء میں لکھ دیا تھا کہ ترکوں نے ایک مہلک غلطی کی ہے اور وہ اپنی سلطنت کو بگاڑ لیں گے۔

مولوی آزاد صاحب ترکوں کے استحقاق خلافت کے متعلق اور سب امور کو چھوڑ کر



اس بات پر زور دیتے ہیں کہ یہی ایک مسلمانوں کی سب سے زیادہ طاقتور سلطنت ہے جو اسلام اور بلاد اسلام کی حفاظت کر سکتی ہے۔ یہ بات آج سے سو برس پیشتر بلاشبہ صحیح تھی لیکن گذشتہ صدی میں ظاہر ہو گیا کہ ترکوں میں روس کے مقابلہ کی طاقت نہیں تھی۔ اور اگر انگلستان اور فرانس اسکی مدد کرتے تو ترکی سلطنت کبھی کی معدوم ہو چکی ہوتی۔ لیکن کیا کوئی ذی ہوش اور ذی شعور آدمی یہ بات کہہ سکتا ہے کہ اس وقت ترکی حکومت میں یورپ کی متفقہ سلطنتوں یا کسی ایک بڑی سلطنت کا مقابلہ کرنے کی قابلیت موجود ہے۔ ہندوستان کے آدمی درجن سرگرم مسلمان یہ بات کہیں تو کہیں۔ لیکن خود ترکوں نے عہد نامہ صلح کی ۱۱۔ اگست ۱۹۲۰ء کو تشکیل کر دیے اور اس پر دستخط کر دیے اور حجاز مصر۔ شام فلسطین اور عراق وغیرہ سے دست بردار ہو جانے سے اس امر کا اعتراف کر لیا ہے۔ مسلمانوں کی تاریخ میں یہ ایک نہایت افسوسناک واقعہ ہے۔ مگر خدا کی مہربانی یہی تھی اور اسکے چھپانے اور حقیقت حال کو تسلیم نہ کرنے سے کیا فائدہ ہے۔ ترکی میں بلاد اسلام اور مقامات مقدسہ کی حفاظت کرنے کی قابلیت بلاشبہ باقی رہ جاتی اگر وہ اس جنگ میں غیر جانبداری کی دفع اختیار کر لیتی یا یورپ کی غالب سلطنتوں سے اسکی دوستانہ راہ و رسم قائم رہتی۔ لیکن ترکوں نے جو نا عاقبت اندیشی کی اور جسکا نتیجہ ایسا ہولناک پیدا ہوا اسکے لحاظ سے عربوں پر الزام لگانا کہ انہوں نے کیوں ایسا ہی نہیں کیا جیسا ترکوں نے کیا تھا۔ اور عربوں کی نسبت بدکلامی کرنا اور ان کو باغی کہنا یہ چند ہندوستان کے بے مغز مسلمانوں کا فعل ہو سکتا ہے۔ کیا یورپ کی غالب سلطنتوں کی دوستی کے بغیر کوئی حکومت بھی خواہ وہ ترکوں کی ہو۔ یا عربوں کی۔ حرمین الشریفین کی حفاظت کا دعویٰ کر سکتی ہے۔ حرمین کا حافظ خود خدا ہے اور اسی نے انکی حفاظت کی یہ سبیل پیدا کر دی ہے۔

ہندوستان کے چند مسلمانوں سے جو ملک کے ناواقف مسلمانوں کو برا فہم کر رہے ہیں پوچھا جائے کہ ان کی اب غرض کیا ہے۔ انہوں نے مسلمانوں کو ہجرت کرنے کی تلقین کی اور اسکا جو کچھ نتیجہ ہوا ہے وہ سب نے دیکھ لیا۔ مسلمانوں کی لاکھوں روپیہ کی جائیدادیں برباد ہو گئیں اور ہزار مسلمان غریب الوطنی کے مصائب میں مبتلا ہو گئے اور فاتحوں سے مر رہے ہیں۔ اب ان کو عدم تعاون کا مشورہ دیا جاتا ہے جسکے اختیار کرنا



مسلمانان ہندوستان قطعاً برباد ہو جائیں گے اور انکا کوئی ٹھکانا کہیں باقی نہیں رہے گا۔  
گورنمنٹ کے ان چند معتبوب مسلمانوں نے سرسید احمد خان مرحوم کی گزشتہ  
چالیس برس کی کوششوں پر پانی پھیر دیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ قضا و قدر کو یہی  
منظور ہے کہ بقیہ اسلامی دنیا کے ساتھ ہندوستان کے مسلمان بھی برباد ہو جائیں  
وہ ناواقف مسلمانوں کو ایک ایسے مذہب کی تعلیم دے رہے ہیں جسکی کوئی اصلیت  
نہیں ہے اور جس پر عمل کرنے سے انکا برباد ہو جانا لازمی ہے۔

مولوی آزاد صاحب یہ کہتے ہیں کہ سلطنت نے جو ہم کو مذہبی آزادی ہر ایک  
قسم کی دی ہے وہ ہمارے کسی کام کی نہیں ہے۔ ہمکو نمازیں پڑھنے دیا جائے۔  
حج کرنے دیا جائے۔ تمام خرائض نہ ہی کمال آزادی سے ادا کرنے دئے جائیں  
ہماری مساجد محفوظ ہوں۔ ہم کو اشاعت اسلام اور اعلائے کلمۃ الحق کے لئے  
خواہ کتنی ہی آزادی کیوں نہ دی جائے۔ مذہب کی آڑ میں جسقدر ہم زبان درازی کرنا  
اور ملک میں شورش مچانا چاہیں اسکے واسطے بھی ہم سے خواہ کوئی پریش نہ کیجئے  
اس سب پر ہم کبھی رضا مند اور قانع نہ ہوں گے جب تک خلیفہ اسلام کو اس کی  
سلطنت واپس نہ دی جائے۔ لیکن مولوی صاحب کو ابھی خلافت اسلام کا نہ ہی  
وجود ثابت کرنا باقی ہے۔ اور پھر یہ بتانا کہ یہ مطلوبہ واپسی سلطنت کس کے ہاتھ  
میں ہے۔ آیا صرف برطانیہ کے یا بقیہ یورپ اور امریکہ کا بھی اس میں دخل ہے۔  
مگر حقیقت یہ ہے کہ تمام باتوں میں سے جو ایک بات مولوی صاحب اور  
ان کے چند ہنجیال دوستوں کو بھول گئی ہے وہ یہ ہے کہ سلطنتوں کے بننے  
اور بگڑنے۔ حکومتوں کے ملنے اور کھوئے جانے۔ اقوام دنیا کے عزت یا ذلت  
پانے میں خدا کا بھی کوئی دخل ہے یا نہیں۔ ان کو انف کے متعلق خدا کا کوئی  
قانون ہے یا نہیں۔ وہ اب تک یہ سمجھتے ہیں کہ خدا کا یہ فرمان وَحُضِرَتْ عَلَيْهِمُ  
الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَآؤْا بِغَضَبِ مِّنَ اللّٰهِ یہودیہ سے ہی تعلق رکھتا ہے اور  
اسکا اطلاق مسلمانوں پر کبھی نہیں ہو سکتا۔ گویا قرآن کریم میں یہودیوں کے  
حالات اور واقعات خدا نے بعض مسلمانوں کی ضیافت طبع کے واسطے بیان  
کئے تھے اور ان سے یہ مقصود نہیں تھا کہ مسلمان ان سے عبرت اور سبق حاصل



کریں۔ یہ ہادیان دین خود ہدایت کے محتاج ہیں اور ان کو آیت تِلْكَ الْآيَاتُ نُّدَلِّهَا  
بَيِّنَاتٍ لِّلنَّاسِ پر مزید غور کرنے کی ضرورت ہے۔

اب ہم مولوی آزاد صاحب سے رخصت لیتے ہیں کیونکہ دیباچہ بہت لمبا ہو گیا  
ہے۔ ان کے رسالہ کے مضامین کے متعلق اس سے زیادہ کچھ لکھنے کے واسطے  
کوئی اور صورت پیدا کرینگے۔ بعض اور باتیں جو اس دیباچہ میں لکھنا چاہتا تھا  
ان کو چھوڑ دیتا ہوں کیونکہ میں نے فیصلہ کیا ہے کہ جو چٹھی میں نے مسٹر گاندھی کو  
ان کے راولپنڈی تشریف لانے کے موقع پر لکھی تھی وہ اپنے رسالہ کے خاتمہ پر  
چھاپ دوں۔ ناظرین اس میں بعض قابل مطالعہ باتیں پائیں گے۔

مسٹر گاندھی نے میری چٹھی کا کوئی تحریری جواب نہیں دیا۔ سنا ہے کہ ان کے  
ایک رفیق نے جیلہ راولپنڈی میں فرمایا کہ اگر سر سید احمد خان مرحوم زندہ ہوتے  
تو ان کو ان کے مضامین کا جواب دیا جاتا۔ اور مسٹر گاندھی نے خود ایک دوسرے  
موقع پر یہ فرمایا کہ وہ خود خلافت کے مسئلہ سے بالکل بے خبر ہیں۔ البتہ مسٹر  
شوکت علی پر وہ اعتبار رکھتے ہیں اور اس مضمون کو شورش کے واسطے ایک  
موزون موصوع خیال کرتے ہیں۔ حقیقت میں شورش مسٹر گاندھی کی طبیعت ثانی  
بن گئی ہے اور انگریزی گورنمنٹ کو مارنے کے واسطے تو کوئی سعی لائے گی ان کے  
نزویک بہت اچھی ہے۔

مجھے صرف اتنا ذکر کرنا باقی ہے کہ علاوہ سید کے مضامین کے جو  
طبع اول میں چھاپے گئے تھے موجودہ رسالہ میں جناب مولانا شمس العلماء  
مولوی شبلی نعمانی مرحوم کا ایک مضمون جو ان کے مسودات میں ناتمام پایا  
گیا ہے اور علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ مورخہ ۷ جولائی ۱۹۲۰ء میں چھاپا گیا ہے  
اضافہ کر دیا گیا ہے۔ مضمون کے پڑھنے سے معلوم ہو گا کہ مولانا شبلی مرحوم  
کی رائے میں یہ حدیث کہ ”خلافت صرف قریش کا حق ہے“ صحیح ہے۔ اور  
ترکوں کے استحقاق خلافت کو وہ تسلیم نہیں کرتے۔ مولوی آزاد صاحب  
نے اس حدیث کی صحت سے انکار کیا ہے۔ کیونکہ ترک کی خلافت کے ثبوت میں  
وہ سب راہ ہے۔ ہم مولوی آزاد صاحب کی رائے کو غلط نہیں کہتے اور مولانا شبلی



کے مضمون کے چھاپنے سے صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مسئلہ خلافت کے متعلق  
مسلمان علماء کی راؤں میں اختلاف ہے۔ اور یہ اختلافات سید مرحوم کی رائے  
کے صحیح ہونے کی ایک دلیل مہیا کرتے ہیں۔ خداوند کریم مسلمانوں کو توفیق دے  
کہ سید کے اجتہاد کو وہ نظر انصاف اور تحقیق سے دیکھیں اور ایک اہم  
مسئلہ کے فیصلہ میں جس پر اس وقت ہندوستان کے مسلمانوں کے نفع  
و نقصان کا بہت بڑا مدار ہے نفسانیت اور اغراض ذاتی کو دخل دیں۔

} خاکسار	}	[ راوی پسنڈی
} راج الدین احمد	}	[ ۲۹۔ اگست ۱۹۲۰ء









# سر سید مصابین خلافت پر

## خلافت اور خلیفہ

خلافت کے معنی جانشین ہونے کے ہیں۔ اور خلیفہ اُس شخص کو کہتے ہیں جو کسی کا جانشین ہو۔ مگر اب خلافت ایک مذہبی لفظ ہو گیا ہے۔ اور خلیفہ بھی ایک مذہبی عہدہ خیال کیا جاتا ہے۔ ابتدا اسکی رومن کیتھولک مذہب سے ہوئی۔ سب سے بڑا افسر سینٹ پیٹر چرچ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری سینٹ پیٹر کا جانشین سمجھا جاتا ہے جس کو پوپ کہتے ہیں۔ رومن کیتھولک اعتقاد میں پوپ موصوم ہے یعنی اس سے کوئی غلطی نہیں ہوتی۔ رومن کیتھولک کا یہ اعتقاد ہے کہ پوپ کو دین و دنیا اور نجات آخرت تینوں باتوں کے اختیارات حاصل ہیں۔ اور ہر ایک پوپ کو یہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ اس زمانہ میں بھی جو ہولی پوپ ہے اس کو بھی یہ اختیارات حاصل ہیں۔

دنیوی امور میں تو اختیار ہونا ایک ظاہری امر ہے۔ دینی اختیار ہونے سے یہ مراد ہے کہ جو حکم وہ دینی امور میں صادر کرے وہی مانا جائے۔ خواہ وہ پہلے احکام دینی کے موافق ہو یا برخلاف۔ اور گو کہ اس نے ناجائز امر کو جائز یا جائز امر کو ناجائز عموماً کر دیا ہو۔ یا کسی شخص کے لئے کر دیا ہو۔ نجات آخرت سے یہ مراد ہے کہ اُسکو لوگوں کے گناہ معاف کر دینے کا جبکہ وہ پوپ کے سامنے اپنے گناہ بیان کریں اور معافی چاہیں بالکل اختیار ہے۔ اور جب پوپ ان گناہوں کو معاف کرے تو وہ شخص ایسا ہی پاک و صاف ہو جاتا ہے گنہگار کے لئے اور آخرت میں ان گناہوں کی بابت اس سے کچھ مواخذہ نہیں ہوگا۔ اور یہ بھی پوپ کو اختیار ہے کہ مرے ہوئے لوگوں کو گناہوں سے نجات دے اور بہشت میں داخل کرے۔ اسی لئے پوپ کی ٹوپی لمبی اور گول ہوتی ہے۔ اسکی چوٹی پر صلیب کی صورت بنی ہوتی ہے اور ٹوپی کے گرد تین تلج ہوتے ہیں۔ پہلے تلج سے دنیوی اختیار مراد ہے۔ اور دوسرے تلج سے دینی اختیار اور تیسرے تلج سے آخرت کا اختیار۔

سلمانوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد حضرت ابو بکرؓ آنحضرت کے



جانشین قرار پائے اور ان کو خلیفہ رسول اللہ کا لقب بھی ملا۔ مگر وہ ایسے خلیفہ نہیں تھے جیسا کہ  
رومن کے متعلق اپنے پوپوں کو سمجھتے ہیں۔ یعنی انکو دینی اختیارات کچھ نہیں تھے نہ وہ حلال کو  
حرام کر سکتے تھے اور نہ حرام کو حلال۔ صرف انکا کام یہ تھا کہ جو دینی احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمائے ہیں انکو ممکنہ تکمیل اور تعلیم کی کوشش کریں۔ اور مسلمانوں کے گروہ کی جو  
ضروریات ہیں انکو پورا کریں۔ اور مطلق انکو اختیار نہ تھا کہ کسی دینی حکم کو منسوخ کریں یا  
کوئی نیا حکم دین میں جاری کریں۔ اور آخرت کا اختیار انکو مطلق نہیں تھا۔ نہ وہ کسی کے  
گناہ معاف کر سکتے تھے۔ اور نہ کسی کو بخشوا سکتے تھے۔

ہولی پوپ جو دینی حکم دیتا تھا اس میں کسی کو چون و چرا کرنے کی مجال نہ تھی۔ مگر اسلام میں  
جن کو خلیفہ کہا جاتا ہے انکے احکام دینی میں ہر شخص کو حق تھا کہ اگر وہ خدا اور رسول کے حکموں  
کے برخلاف ہوں تو ان کو نہ مانیں اور اس پر محبت کریں۔ غرضیکہ جن کو مذہب اسلام میں  
خلیفہ کہا جاتا ہے انکو خلافت فی النبوة یعنی مذہبی احکام کے وضع کرنے کا حق حاصل نہیں  
تھا بلکہ وہ صرف خلیفۃ النبی تھے جس سے یہ مراد ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام  
کو قائم رکھیں اور مسلمانوں کے حالات کی اصلاح کریں۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ رسول کہا گیا ہے مگر حضرت عمرؓ کے زمانہ سے یہ لفظ متروک ہو گیا اور  
بجائے اسکے امیر المؤمنین کا لقب اختیار کیا گیا جو بالکل صحیح اور نہایت موزون اور  
واقع کے مطابق تھا

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ تک اور ان کے بعد بھی چنانکہ رہا تک بجائے خلیفہ کے  
امیر المؤمنین کا لفظ زیادہ تر استعمال ہوتا تھا۔ مگر ان کے بعد امام حسن علیہ السلام کے زمانہ کے  
بعد جن لوگوں نے اقتدار حاصل کیا انہوں نے اس خیال سے کہ خلیفہ کا لفظ امیر المؤمنین کے  
لفظ سے زیادہ مقدس ہے اپنے تئیں خلیفہ کے لفظ سے تعبیر کیا۔ جیسے کہ خلفائے بنی امیہ اور  
بنی عباس نے اپنے نام کے ساتھ خلیفہ کا لفظ بھی شامل کر لیا تھا۔ مگر یہ امر غور طلب ہے کہ  
خلیفہ یا امیر المؤمنین کا ہونا قریش کی نسل کے لوگوں پر منحصر ہے یا نہیں۔

اس باب میں مختلف روایتیں ہیں۔ مستدرک میں اور اسکی دوسری کتاب میں جو  
کنینوں کے بیان میں ہے۔ حضرت انسؓ سے ایک روایت لکھی ہے۔ اس میں ہے  
الْأَمْرُ مِنَ الْقُرَيْشِ۔ اور مستدرک حاکم اور سنن بیہقی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت



لکھا ہے اَلْاِمَّةُ مِنَ الْقُرَیْشِ۔ مسند امام احمد حنبل اور بخاری اور صحیح مسلم میں ابن عمر سے جو روایت ہے اس میں لکھا ہے لایزال هذا الامر فی قریش اور معجم طبرانی اور مسند امام احمد حنبل میں ذی بھر کی روایت میں ہے کہ ان هذا الامر فی حمیر فنزعه الله منهم وجعله فی قریش اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری یا حکومت مراد ہے۔ کیونکہ حمیر کی قوم سے خلافت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو کسی طرح متصور ہو نہیں سکتی۔ پس صاف ظاہر ہے کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری اور حکومت مراد ہے۔ نہ خلافت مصطلحہ۔

اور مسند امام حنبل اور مسند ابی یعلیٰ اور صحیح ابن حبان اور جامع ترمذی میں سفینہ سے روایت ہے الخلفاء بعدی فی النقی ثلاثون سنة لشر مملک بعد ذالک۔

سنن ابوداؤد اور مستدرک حاکم میں سفینہ سے ہی روایت ہے۔ خلافة النبوة ثلاثون سنة شر یوقی الله للملک من یشاء۔ اور معجم طبرانی اور شعب الایمان بیہقی۔ اور کتاب المعرفۃ ابو نعیم میں معاذ اور ابو عبیدہ بن الجراح سے روایت ہے کہ ان هذا الامر بد رحمة ونبوة لشر یكون رحمة و خلافة لشر کان ملک کان عضوا لشر کان عتوا وجبرۃ و فسادا فی الارض۔

یہ تمام روایتیں جو ہم نے بیان کیں منتخب کنز العمال فی سنن الافعال والاقوال میں مندرج ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ تمام روایتیں مجروح و مقدم ہیں۔ اور لائق اعتبار نہیں مگر ہمارے آرٹیکل میں اس امر پر بحث نہیں کرتے بلکہ انہی روایتوں کو قابل قبول تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ ہر گاہ خلافت کا اختتام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے تیس برس بعد ہو چکا ہے۔ اور وہ تیس برس خلع خلافت حضرت امام حسن علیہ السلام پر ختم ہوتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان کے بعد جو لوگ صاحب حکومت و سلطنت ہوئے ہم انکو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ مصطلحہ قرار دیں۔ خواہ وہ قرشی ہوں خواہ غیر قرشی۔

پس خلافت کا نانہ ختم ہونیکے بعد جو لوگ صاحب حکومت ہوئے وہ لوگ بادشاہ یا سلطان یا والی ملک یا امیر وغیرہ قرار پا سکتے ہیں۔ اور جو مذہبی تعلق ہم مسلمانوں کو ان خلفاء سے تھا۔ جو زمانہ تیس برس بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوئے وہ ان حاکموں سے نہیں ہو سکتا۔ جو بعد تیس برس مذکور کے ہوئے۔ خواہ وہ اپنا نام خلیفہ رکھیں



یا سلطان یا امیر یا جو کچھ چاہیں۔ پس کسی مسلمان حاکم کو جو کسی ملک میں حکومت رکھتا ہو۔ جو  
ایک مسلمان حاکم کے اور کچھ نہیں خیال کر سکتے۔ نہ اسکو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ خلیفہ  
رسول اللہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ ناں بیشک اسلامی اتحاد اسکے ساتھ رکھتے ہیں۔ اسکی بھلائی  
و بہتری سے خوش اور اسکی بُرائی و ذلت سے غمگین ہوتے ہیں۔ سلطان ترکی کی اس  
فتح سے جو اسوقت یونانیوں پر حاصل ہوئی ہے بہ سبب اس اتحاد قومی کے جو اسلام  
نے مسلمانوں میں قائم کیا ہے۔ مسلمان نہایت خوش ہیں اور خدا کا شکر کرتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ  
ترکوں کی شکست ہوتی تو ہمکو اسی اتحاد کے سبب ضرور رنج ہوتا۔ اور یہ ایک امر انسان کا  
طبعی ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا۔

یونانی ہمارے حاکم نہیں ہیں۔ ہم انکی رعیت نہیں ہیں۔ پس ہمکو یہ کہنے میں کہ خوب ہوا  
یونانیوں نے شکست پائی اور ذلیل ہوئے۔ اور خدا کا شکر ہے کہ ترکوں نے فتح پائی کیا تا مل ہے۔  
ہمکو ہرگز معلوم نہیں ہے کہ گورنمنٹ انگریزی کی جسکے امن میں بطور رعیت ہم مسلمان  
ہمیں اس لڑائی میں جو ترکوں اور یونانیوں سے ہوئی کیا پالیسی ہے۔ اور جو لوگ خیال  
کرتے ہیں کہ انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے خلاف ہے ہمکو اس پر یقین نہیں۔  
اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ لوگ وہ بات کہتے ہیں کہ ان کو درحقیقت معلوم نہیں۔ اور اگر  
بالفرض انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف بھی ہو تب بھی اذروے مذہب کے  
جو ہمارا فرض اپنے حاکموں کی اطاعت اور فرمانبرداری کا۔ ہے اس سے ہم کسی طرح بھی  
سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اور ایسی حالت میں بھی ہمارا فرض ہے کہ اپنی گورنمنٹ کے  
سلطان۔ فرمانبردار اور وفادار رہیں۔ بہت سے بہت اگر کچھ کہہ سکتے ہیں تو یہ ہے کہ خدا  
دعا کیا کریں کہ برٹش گورنمنٹ اور مسلمانوں کی سلطنتوں میں خواہ وہ ترکی کی ہو یا ایران یا  
افغانستان کی یا اور کسی دور دراز ملک کی دوستی اور تباہ رہے اور بھی مخالفت پیدا نہ ہو۔

## یونانی اور ترک

یونانیوں پر ترکی کی فتح کی خوشی میں مسلمانوں نے خدا اعتدال سے باہر قدم  
رکھا ہے۔ ترکوں کی اس فتح کو اسلام کی فتح پکارتے ہیں۔ ہماری دانست  
میں اسے امور میں اسلام کو شامل کرنا اور اسلام! اسلام!! پکارنا نہیں



نا سمجھی کی بات ہے۔ اسلام کی فتح آج نہیں ہوئی بلکہ اُس دن ہوئی جبکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے ہزاروں کافروں اور مشرکوں اور بت پرستوں میں کھڑے ہو کر فرمایا **اَلَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ**  
 کافر کہتے ہی ربے **اَجْعَلِ الْاِلٰهَةَ الْغَاقِلَاتِ اِنْ هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ** یعنی  
 کیا اس نے بہت سے خداؤں کے بدلے ایک ہی خدا ٹھہرایا ہے یہ تو ایک عجیب بات  
 مگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرماتے رہے **لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ**۔ خدا نے بھی یہی کہا کہ  
**اَنْ اَعْبُدُوْنِيْ هٰذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيْمٌ** یعنی میری ہی عبادت کرو یہی سیدھا راستہ  
 پس کسی مسلمان بادشاہ کی فتح یا کسی کو اسلام کی فتح پکارنا اسلام کی قدر و منزلت  
 کو نہ سمجھنا ہے۔ فتح و شکست خدا کی دین ہے جس کو چاہے دے۔ خود خدا فرماتا ہے  
**وَتِلْكَ اٰيَاتُ نَدَائِهَا بَيْنَ النَّاسِ** یعنی ہم ان دنوں کو لوگوں میں ادا کرتے بدلتے رہتے  
 ہیں۔ کبھی مسلمانوں کی غیر مذہب والوں پر فتح ہوتی ہے۔ کبھی غیر مذہب والوں کی مسلمانوں  
 پر۔ جبکہ ترکوں نے انگریزوں اور فرانسیسیوں کی مدد سے روسیوں پر فتح پائی تو ہم اس فتح  
 کو کس نام سے پکاریں۔ اور جب ترکوں کی روسیوں سے شکست ہوئی تو کیا ہم اس  
 شکست کو اسلام کی شکست سے (مغوز باللہ) موسوم کریں۔ حاشا دکلا۔ ہمارا مقصد  
 یہ ہے کہ ایسی چیزوں کے ساتھ جو دنیاوی امور اور دنیا اسباب پر منحصر ہیں کبھی اور ہر گز  
 ہم کبھی ادھر۔ اسلام کے معزز نام کو جس نے اصلی فتح پائی ہے اور جو ہمیشہ فتح مند رہے گا  
 شامل کرنا کمال نا سمجھی کی بات ہے۔ ہم کو خوش ہونا چاہئے کہ ایک مسلمان سلطنت اس جنگ  
 میں فتحیاب ہوئی اور برباد نہیں ہوئی۔ لیکن اسکو ایک اسلامی لباس پہنانا اور اسلام کی  
 فتح اسلام کی فتح پکارنا اگر حد سے باہر قدم رکھنا نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اور یہ فتح  
 ایسی کونسی فتح ہے جس پر اتنا شور و غل مچایا جائے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ ترکوں کے  
 آگے یونانیوں کی کوئی حقیقت نہیں۔ اگر وہ مقابلہ کریں گے تو جس طرح ایک باز چڑیا مار لیتا،  
 اسی طرح ترک یونانیوں کو مار لیں گے۔ اندیشہ اگر تھا تو یہ تھا کہ یونانیوں کو ترکوں سے  
 مقابلہ کرنے کی جرات کیوں ہوئی۔ اور اس لئے خیال کیا جاتا تھا کہ درپردہ کوئی بڑی قوی  
 سلطنت یونانیوں کی مدد پر ہے۔ اس شبہ کو مسٹر گلید سٹون کی نامعقول سپیچوں اور  
 تحریروں۔ لندن کے ریڈیکل مجنوں کی اسپیچوں اور ٹیلیگراموں نے زیادہ قوی  
 کر دیا تھا۔ مگر سہر مجید اسے سمجھ سکتا تھا کہ نہ مسٹر گلید سٹون گورنمنٹ پر ہیں اور نہ قلیل ریڈیکل



ممبران پارلیمنٹ کا گورنمنٹ پر کچھ اثر ڈر سکتا ہے۔ پس یہ خیال کر لیں کہ گورنمنٹ انگریزی کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے نہایت غلطی اور سفاہت پر مبنی تھی۔ جب لڑائی کا معرکہ گرم ہوا تو کسی بڑی سلطنت نے یونانیوں کا ساتھ نہیں دیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ نہ گورنمنٹ انگریزی یونانیوں کی مددگار تھی نہ فرانس نہ جرمن نہ کوئی اور گورنمنٹ۔ اب آئندہ جو کچھ ہو سکی بنا پوٹیکل مصلحتوں پر ہوگی نہ اسلام کی مخالفت پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کو جو اس معاملہ اس قدر جوش و خروش ہوا ہماری دانشت میں صرف انگریزی اخبار اسکا باعث ہوئے ہیں۔ یہ سٹوٹن نے اور انگریزی اخباروں نے کوئی درجہ امانت اور محنت کلامی کا مسلمانوں کی نسبت نہیں چھوڑا تھا۔ اور کوئی بدی اور بُرائی ایسی نہ تھی جو انھوں نے ترکوں کی نسبت نہ لگائی ہو۔ اور یہ سب باتیں خاص کر ترکوں اور عام طور پر سب مسلمانوں کو رنج و دہشت پہنچ رہی تھیں۔ مگر جب ترکوں کی فتح ہوئی تو انھوں نے اپنے دشمنوں کے ساتھ ایسا رحم برتا کہ اس سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ مثلاً جب یونانیوں کے ایک گروہ کے پاس کھانے کو کچھ نہیں رہا تو ترکوں نے اپنے پاس سے انکو کھانے کو دیا۔ یونانیوں کے مجروحوں کی تیمارداری کی اور نہایت مہربانی سے انکے ساتھ برتاؤ کیا۔ اب ترکوں کی فتح ہونے کے بعد اس رنج کے مقابلہ میں مسلمانان ہند نے اس فتح کی خوشی میں حد اعتدال سے زیادہ خوشی ظاہر کی۔ اور گورنمنٹ انگریزی ان سب باتوں کو نہایت خاموشی سے دیکھتی رہی۔ ہم بھی اس خوشی کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے۔ مگر یہ بتلاتے ہیں کہ ہم مسلمانان ہندوستان میں انگریزی گورنمنٹ کی رعایا ہیں اور اس بات کو کبھی بھولنا نہیں چاہتے کہ ہم غیر سلطنتوں کے ساتھ پوٹیکل امور میں کوئی کام اور کوئی فعل ایسا نہیں کر سکتے جو گورنمنٹ کے خلاف ہو پس ہم کو لازم ہے کہ ہم وہی کریں جو گورنمنٹ کی مرضی کے برخلاف نہ ہو۔

## ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی

اگر کوئی شخص ہمارے دوست کی جان بچائے۔ یا مصیبت کے وقت اس کے ساتھ ہمدردی کرے تو ہم کو اس کا شکر کرنا لازم ہے یا نہیں؟  
 سب سے بڑا محنت وقت ترکوں پر وہ تھا جبکہ ۱۸۵۷ء میں روس نے ترکوں سے لڑائی شروع کی جو جنگ کریمیا کے نام سے مشہور ہے۔ اس وقت دو سلطنتیں۔ یعنی انگلستان اور فرانس نے ترکوں کے ساتھ ہمدردی کی۔ اور فوج سے۔ روپیہ سے ترکوں



کی مدد کی۔ اور کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ اگر انگلستان اور فرانس اس زمانہ میں ترکوں کی مدد نہ کرتے تو سلطنت ترکی کا یقینی خاتمہ ہو جاتا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہے تو کریمیا جنگ کے فتح ہونے کے بعد کس درجہ سے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگریزی اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ اور انکے لئے مساجد و معابد میں کیوں نہیں دعا کی۔ اور کمیوں پیغام نار برقی شکر یکے یا ایڈریس شکر گزار سی کے انگلش اور فرینچ گورنمنٹ کے پاس نہیں بھیجے۔

ایک انگریز کا قول ہے کہ ہندوستان کے مسلمان بڑے احسان فراموش ہیں کہ جس زمانہ میں انگریزوں نے جان و مال سے ترکوں کی مدد کی تھی اسی کے قریب یعنی ۱۸۵۷ء میں انہوں نے ہندوستان میں انگریزوں کے مقابلہ میں غد کیا۔ اگر حقیقت ان کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہوتی تو اس سے بہت بڑے احسان کو جو انگریزوں نے ترکوں کے ساتھ کیا تھا ہرگز فراموش نہ کرتے۔ اور انگریزوں کی حکومت کے مقابلہ میں بغاوت نہ کرتے۔

ہم تو اس قول کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ ہمارے نزدیک ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے ساتھ کسی کے دل میں بغاوت کرنیکا ارادہ نہیں تھا۔ بلکہ بقول ایک بڑے متفقہ مسٹر کے "وہ بغاوت نہیں تھی صرف ایک سپاہی وار تھی۔ اور جو فسادات کہ اس زمانہ میں ہوئے وہ بد عملی ہو جانے کے سبب سے ہوئے۔ نہ اس وجہ سے کہ رعایا کو انگریزوں کے مقابلہ میں بغاوت کرنی مقصود تھی۔ مگر اس کا کچھ جواب نہیں ہے کہ اس وقت کمیوں ہندوستان کے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگلستان اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہ کیا۔

۱۸۵۷ء میں دوبارہ ترکوں اور روسیوں کے درمیان لڑائی ہوئی۔ جس میں عثمان پاشا غازی کی بہادری کے کارنامے ہندوستان کی ہر ایک گلی اور کوچہ میں مشہور تھے مگر بد بختی سے ترکوں کو شکست ہوئی۔

اور ۱۸۷۷ء میں روسی بلو نا اور درہ شہبکہ کو فتح کرتے ہوئے قسطنطنیہ کی دیواروں تک جا پہنچے۔ اس وقت ترکوں کی سلطنت کے نیت و نابود ہو جانے میں کچھ



باقی نہیں رہا تھا۔ مگر گورنمنٹ انگریزی انکی حمایت میں اٹھی اور اپنے جنگی جہاز قسطنطنیہ کے سمندر میں بھیج دئے۔ اور روس سے کہا کہ بس آگے قدم نہ بڑھائیں۔ اور صرف انگلستان کے بیچ پڑنے سے برلن کا عہد نامہ متخیر ہوا۔ اور سلطنت ترکی جیسی اس زمانہ میں ہے باقی رہی۔ اگر انگلستان ترکوں کی مدد نہ کرنا تو ترکوں کی سلطنت کا باقی رہنا محال تھا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ ایسی سہر دی جو انگلستان کی طرف سے ترکوں کی نسبت ظاہر ہوئی ہندوستان کے مسلمانوں نے اسکا کیوں شکر یہ ادا نہیں کیا۔

ادھم پاشا نے یونانیوں کی حال کی لڑائی میں اس سے زیادہ بہادری اور دلاوری نہیں دکھائی جسقدر کہ عثمان پاشا نے پلوٹا میں دکھائی تھی۔ پس کس وجہ سے ہندوستان کے مسلمانوں نے ادھم پاشا کا بہت شکر کیا اور عثمان پاشا کی نسبت کچھ نہیں کیا۔ ہمارے پاس اسکا جواب کچھ نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک جو کچھ اسوقت مسلمانوں نے کیا وہ صرف انکی ایک خفیف الحکمتی تھی۔ اور ایک کے دیکھا دیکھی اوروں نے بھی دی کیا جو انھوں نے کیا تھا۔

جو لوگ اس بات کا خیال کرتے ہیں کہ مسلمانوں نے جو یونان کی فتح پر اسقدر خوشی منائی وہ کسی پولٹیکل امر پر مبنی تھی ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے اور بحر خفیف الحکمتی کے اور کوئی امر نہیں ہے۔ سلطان کو خلیفہ ماننا اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے جس طرح کہ بنی امیہ اور بنی عباس کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ کوئی مسلمان ایسا نہیں ہے جو سلطان ترکی کے احکام مثل احکام پوپ کے واجب التعمیل سمجھتا ہو۔ یا مثل احکام خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین کے جانتا ہو۔ پس کسی طرح پر خیال نہیں ہو سکتا کہ ان کا خوشی منانا اور مبارکباد کے تار بھیجنا کسی پولٹیکل امر پر مبنی ہو۔ گو کہ ہمارے نزدیک ان کا ایسا کرنا بھی بلا اجازت گورنمنٹ کے جس کے کہ وہ رعیت ہیں ہرگز مناسب نہیں ہے۔ اس وقت سلطان نے تھسلی کو اپنی سلطنت میں شامل کرنے کو تمام یورپ کی سلطنتوں کی رائے کو نہیں مانا۔ ہم بھی نہیں چاہتے کہ سلطان تھسلی سے اپنا قبضہ اٹھائے۔ مگر معلوم نہیں کہ اس انکار کا نتیجہ کیا ہو گا۔ اور کونسی سلطنتیں سلطان کی دوست اور کونسی سلطنتیں اسکی مخالف ہو جائیں گی یا کوئی متوسط امر سب سلطنتوں کی صلاح سے قرار پائے گا۔ لیکن یہ باتیں پولٹیکل معاملات سے



علاقہ رکھتی ہیں ان کو مذہبی لباس پہنانا ہمارے نزدیک بالکل نا واجب ہے۔  
 کیونکہ ہر ایک سلطنت اپنی پولیٹیکل مصلحت کو قائم رکھنا چاہتی ہے۔ خواہ وہ مصلحت  
 ترکوں کے مقابلہ میں ہو۔ خواہ روس۔ جرمنی اور انکی کے مقابلہ میں۔ اور کبھی کوئی  
 سلطنت اپنی پولیٹیکل مصلحت کو فرو گذاشت نہیں کرتی۔ اُن جو سلطنتیں کہ ضعیف  
 ہیں انکی پولیٹیکل مصلحت یہی ہوتی ہے کہ جو سلطنت قوی ہے اسکی رائے کو  
 تسلیم کریں۔ کیونکہ اس میں وہ اپنی بھلائی تصور کرتی ہے۔ اور قوی سلطنت سے  
 مقابلہ کرنا نہیں چاہتی۔ اس زمانہ میں تمام محرکہ آرمیاں اس بنا پر ہوتی ہیں نہ  
 کسی مذہبی بنا پر۔

## خلافت

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں تین صفتیں جمع تھیں :-  
 اول۔ نبوت۔ یعنی شریعت کے احکام کا خدا کی طرف سے آپ کے پاس پہنچنا۔  
 دوم۔ اُن احکام کی لوگوں میں تبلیغ۔  
 سوم۔ ملکی سیاست اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل  
 ملک کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی ممانعت۔  
 پہلا امر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال پر ختم ہو گیا۔ اور اس  
 امر میں کوئی شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ اور نائب نہ تھا اور نہ ہے  
 اور نہ ہو سکتا ہے۔

دوسرے امر میں تمام فقہاء اور علماء اور محدثین جو احکام شریعت محمدیہ علیہ  
 صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی لوگوں میں تبلیغ کرتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے خلیفہ یا نائب منظور ہو سکتے ہیں۔ اور اسی واسطے بعض مفسرین نے آیت :-  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ  
 میں جو لفظ اولی الامر کا ہے اس میں ائمہ اہل بیت علیہم السلام اور علماء اور فقہاء کو  
 داخل کیا ہے۔

تیسرے امر میں وہ لوگ جو کسی ملک کو اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں اور اسکی سیاست



مختار ہیں اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت کر سکتے ہوں۔ وہ لوگ اس امر میں خلیفہ یا نائب رسول متصور ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وہ خود صفات اور اخلاق محمدی سے موصوف اور تمام احکام شرعی کے پابند ہوں اور تقدس ظاہری اور باطنی ان کو حاصل ہو۔ اور بعض مفسرین نے سرداران لشکر اسلام کو بھی اولی الامر میں شامل کیا ہے جنکے ماتحت بہت سے لوگ ہوتے ہیں۔

سلاطین اسلام جو کسی ملک پر سلطنت رکھتے ہیں ممکن ہے کہ تیسرے امر کے لحاظ سے اپنے تئیں خلیفہ کے لقب سے ملقب کریں۔ مگر انکی خلافت یا سلطنت اسی ملک پر اور اسی ملک کے مسلمان باشندوں پر محدود رہیگی جو ان کے قبضہ اقتدار میں ہے نہ اس ملک کے مسلمان باشندوں پر جو ان کے قبضہ حکومت میں نہیں ہیں۔ اس لئے کہ خلیفہ کو ضرور لازم ہے کہ وہ ملک پر قبضہ اور سلطنت رکھتا ہو اور احکام حدود و قصاص اس میں جاری کر سکتا ہو۔ اسکا حکم اس میں جاری ہو۔ دین کی حمایت کرتا ہو۔ دشمنوں کے ہاتھ سے اس ملک کو اور اس ملک کے باشندوں کو محفوظ رکھ سکنا ہو۔ اور اس ملک میں امن قائم رکھنے کی قوت اسکو حاصل ہو۔ پس جس ملک میں کسی مسلمان بادشاہ کو ایسا اختیار اور اقتدار نہ ہو وہ اس ملک کے لئے یا اس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ نہ خلیفہ کہلا یا جاسکتا ہے۔

سلطان ترکی کے خلیفہ ہونے کی نسبت جو اس پر بحث کی جاتی ہے کہ وہ نسل قریش سے نہیں ہے۔ اور جو لوگ ان کو خلیفہ جانتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ وہ روایت جسمیں خلیفہ کے قریشی النسل ہونے کا ذکر ہے صحیح نہیں ہے۔ ہم ان تمام بحثوں سے قطع نظر کرتے ہیں اور سلطان کو خلیفہ تسلیم کر نیکی بعد کہتے ہیں کہ اگر وہ خلیفہ ہیں تو اس ملک کے اور اس ملک کے مسلمان باشندوں کے خلیفہ ہو سکتے ہیں جن میں انکی حکومت ہے اور جس میں ان کو قتل و قصاص اور احکام دین کے قائم رکھنے کا اختیار و اقتدار حاصل ہے۔ نہ اس ملک کے جہاں ان کو مطلق اختیار و اقتدار حاصل نہیں ہے۔ نہ وہ قتل و قصاص کے احکام کو جاری کر سکتے ہیں نہ دین کو قائم رکھ سکتے ہیں نہ دہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکتے ہیں۔ ایسے ملک میں وہ شرط نہیں پائی جاتی جو خلیفہ ہونیکے لئے ضرور ہے۔ اور اس لئے وہ اس



ملک کے اور اس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتے۔

ہم مسلمان ہندوستان کے رہنے والے گورنمنٹ انگریزی کی رعیت ہیں۔ اور گورنمنٹ انگریزی میں مستامن ہو کر رہتے ہیں۔ گورنمنٹ انگریزی نے ہم کو امن دیا ہے ہر طرح پر ہم کو مذہبی آزادی بخشی ہے۔ باوجودیکہ گورنمنٹ انگریزی عیسائی مذہب رکھتی ہے۔ اگر کوئی عیسائی مسلمان ہو جائے تو وہ اسی طرح مزاحمت نہیں کرتی جس طرح کہ کسی مسلمان کے عیسائی ہو جانے سے نہیں کرتی۔ ہنسی پادریوں کو گورنمنٹ سے کچھ تعلق نہیں ہے جس طرح کہ وہ وعظ کرتے پھرتے ہیں اسی طرح سینکڑوں مسلمان مذہب اسلام کا وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جاتا ہے تو ہمیشہ کوئی نہ کوئی عیسائی بھی مسلمان ہو جاتا ہے۔ پس گورنمنٹ انگریزی نے ہم مسلمانوں کو جو بطور رعیت کے مستامن ہو کر اس کی عملداری میں رہتے ہیں کافی طور پر مذہبی آزادی دے رکھی ہے۔ علاوہ اس کے گورنمنٹ انگریزی میں ہماری جان و مال کی حفاظت ہوتی ہے۔ ہمارے تمام حقوق جو نکاح۔ طلاق وراثت و وصیت۔ مہر و وقت سے متعلق ہیں بموجب شرع اسلام کے ہم کو ملتے ہیں۔ گو کہ اس قسم کے مقدمات ایک عیسائی حاکم کے سامنے پیش ہوں۔ کیونکہ عیسائی حاکم مجبور ہے کہ ان کو بموجب شرع اسلام کے فیصلہ کرے۔ اور اسلئے ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار رہیں اور کوئی بات قولاً و فعلاً ایسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہی و وفاداری کے برخلاف نہ ہو۔

سلطان عبدالحمید خان خلد اللہ ملکہ کی ہم رعیت نہیں ہیں۔ نہ ان کو ہم پر یا ہمارے ملک پر کسی قسم کا اقتدار حاصل ہے۔ پس وہ بلاشبہ ایک مسلمان بادشاہ ہیں اور بوجہ اتحاد اسلامی کے ہم ان کی بھلائی سے خوش اور بُرائی سے ناخوش ہوتے ہیں۔ مگر کسی طرح نہ شرعاً نہ مذہباً ہم پر نہ خلیفہ ہیں نہ خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو کوئی حق خلافت ہے تو وہ اسی ملک پر اور اسی ملک کے مسلمانوں پر محدود ہے جو ان کی عملداری میں رہتے ہیں۔

تاریخ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ جن مسلمان بادشاہوں نے لقب خلیفہ کا <sup>غنا</sup> استعمال کیا۔ ان کی خلافت اسی ملک اور اسی ملک کے باشندوں پر محدود رہی ہے جو ان کی <sup>سلطنت</sup> میں شامل ہوں ان کے قبضہ اقتدار میں داخل تھے۔ اور جو ملک ان کی سلطنت میں نہ تھے ان کی خلافت یا امامت یا سلطنت سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ چنانچہ اس مقام پر تم تاریخاً



طو سے خلفائے کے سلسلہ کو بیان کرتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ ان کی خلافت اسی حد تک محدود تھی جس قدر ملک کہ ان کے قبضہ میں تھا۔

حضرت ابو بکرؓ جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے بلاشبہ وہ پسند فرماتے تھے کہ خلیفہ رسول کہلائیں۔ مگر جب حضرت عمرؓ ان کے جانشین ہوئے تو یہ بات پسندیدہ نہ تھی کہ حضرت عمرؓ خلیفہ رسول اللہ کہلائیں۔ اسلئے بجائے اس لقب کے امیر المؤمنین کا لقب اختیار کیا گیا جس کے معنی ہیں مسلمانوں کا سرور۔ یہی لقب حضرت عمرؓ کا اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما کا اور حضرت امام حسن علیہ السلام کا رہا۔ جب حضرت امام حسنؓ نے خلع خلافت کی اور معاویہ ابن سفیان کے ہاتھ حکومت آئی۔ اور ۴۰ھ مطابق ۶۶۱ء کے دمشق دار الخلافہ ٹھہرا۔ اس وقت ان کا لقب بھی امیر المؤمنین رہا۔ اور آج تک امیر معاویہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ مگر چونکہ خلیفہ کا لقب زیادہ مقدس سمجھا جاتا تھا کہ اس میں اشارہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا نکلتا تھا اسلئے وقتاً فوقتاً جو کوئی بنی امیہ میں سے جانشین ہوا اس نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا جو حقیقت میں سلطان کے تھا۔

اس کے بعد بنی عباس نے بنی امیہ کو مغلوب کیا اور ۷۵ھ مطابق ۷۵۳ء کے التفاح نے حکومت حاصل کی اور المنصور نے بجائے دمشق کے بغداد کو دار الخلافہ بنایا۔ اور جو لوگ وقتاً فوقتاً بنی عباس میں سے جانشین ہوتے گئے سب نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا خلفائے بنی امیہ معدوم ہو گئے اور خلفائے بنی عباس کا دور دورہ ہو گیا۔

المقتدر بالله عباسی بغداد میں خلیفہ موجود تھا۔ اسی کے عہد میں ایک خلافت افریقیہ میں قائم ہو گئی۔ یعنی ۲۹۷ھ مطابق ۹۰۹ء کے عبداللہ المہدی نے افریقیہ میں بمقام قیروان خلافت کی بنیاد ڈالی۔ اور ۳۵۷ھ مطابق ۹۶۵ء کے المعز بالله نے قیروان سے مصر کو دار الخلافہ ٹھہرایا۔ عبداللہ المہدی اور اسکے جانشین سب علوی تھے اور سب نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا تھا۔ اب اسلامی دنیا میں دو خلیفہ مستقل با اختیار و اقتدار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں دوسرے خلفائے علویین قیروان یا مصر میں۔

۳۵۷ھ مطابق ۹۶۵ء کے عبدالرحمن الداخل اندلس میں داخل ہوا۔ چند روز



نوا اسکے جانشینوں نے خلیفہ کا لقب اختیار نہیں کیا۔ مگر جب مقتدر باللہ کے زمانہ میں جو بغداد میں خلیفہ تھا۔ یعنی سنہ ۹۱۲ھ مطابق سنہ ۱۵۰۶ء کے عبدالرحمن ناصر تخت پر بیٹھا۔ اس نے اور اسکے بعد جو جانشین ہوئے انہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا جن کا دار الخلافہ قرطبہ تھا۔

اب اسلامی دنیا میں تین خلیفہ مستقل اور با اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں اور خلفائے علویین مصر میں اور عبدالرحمن ناصر اور اسکے جانشین اندلس میں۔ یہ تینوں خلیفہ اپنے تئیں اسی ملک کا خلیفہ سمجھتے تھے جو ان کے قبضہ اقتدار میں تھے۔ ہر ایک خلیفہ کے دربار میں قاضی اور مفتی سب موجود تھے اور اپنے اپنے ملک کے خلیفہ کے حکم اور مرضی سے فقہ کے احکام جاری کرتے تھے۔ بغداد کی عباسی خلافت میں عدالتیں فقہ حنفی پر عملدرآمد کرتی تھیں۔ مصر کی فاطمی حکومت میں فقہ اشعری کا رواج تھا۔ اور اندلس کے اموی خاندان کی عدالتوں میں فقہ مالکی جاری تھا اور وہ ہر ایک کی خلافت کو اس ملک میں جو اسکی سلطنت میں تھا جائز قرار دیتے تھے۔ پس ان تمام حالات سے ظاہر ہے کہ سلطان عبدالحمید خان غلام اللہ ملکہ نہ ہم مسلمانوں کے لئے جو رعایاے گورنمنٹ انگریزی ہیں خلیفہ ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ اس میں کچھ شبہ نہیں کہ سلطان ترکی حافظ حرمین شریفین ہیں بلکہ حافظ احرام شریفہ ہیں جن میں کہ کہ معظّمہ اور بدعتہ منورہ اور بیت المقدس یعنی یوروشلم جو مقام مقدس یہودیوں۔ عیسائیوں اور مسلمانوں کا ہے داخل ہیں۔ مگر اس سے اور خلیفہ ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ امام یا خلیفہ ہر زمانہ میں تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے ایک ہی ہونا لازم ہے اور اسلئے سلطان ترکی کو وہ تمام دنیا کے مسلمانوں کا خلیفہ قرار دیتے ہیں۔ مگر یہ محض غلط رائے ہے۔ کیونکہ اس بات کا ثبوت کہ تمام دنیا میں ایک امام یا خلیفہ ہو نہ قرآن مجید سے ہوتا ہے نہ کسی حدیث سے۔ کوئی شخص آج تک نہ ایسا ہوا ہے اور شاید ہوگا بھی نہیں جسکی حکومت و سلطنت تمام دنیا پر ہو۔ مسلمان دنیا کے مختلف حصوں میں رہتے ہیں اور جب ایسے ملکوں میں ہوں جنہیں کسی سلطان یا شاہ کی حکومت و سلطنت نہیں ہے تو وہاں نہ کوئی مسلمان ان مسلمانوں پر چڑھا رہتے ہیں خلیفہ ہو سکتا ہے نہ امام زمان جس کو مرادف خلیفہ تصور کیا ہے۔



اور یہ رائے تاریخ کے بھی برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ایک وقت میں تین خلیفہ گزرے ہیں جن کو ان ملکوں کے رائے والے مسلمان علماء و قاضی و مفتی جو ان کی حکومت میں رہتے تھے خلیفہ برحق قرار دیتے تھے۔

ہاں مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ قیامت کے قریب جب حضرت عیسیٰ آسمان سے اترینگے اور حضرت امام مہدی پیدا یا ظاہر ہوں گے تو حضرت امام مہدی تمام دنیا کے امام ہوں گے۔ اس وقت جو زندہ رہیگا وہ دیکھیگا کہ کیا ہوتا ہے۔ مگر ہمارے نزدیک نہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے اترنیا لے ہیں نہ مہدی موعود پیدا یا ظاہر ہونیا لے ہیں۔ کیونکہ جتنی روایتیں اس باب میں ہیں وہ ثابت نہیں ہیں اور اکثر ان میں کی موضوع ہیں۔

بعض روایتوں پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان کو امام زمان کا جانشین ہے بیعت کرنا واجب ہے۔ گو یہ روایتیں بھی قابل وثوق اور لائق اعتبار نہیں ہیں مگر اس پر کچھ بحث کرنا نہیں چاہتے۔ اور ان کے تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ ہر ایک شخص کو اپنے خلیفہ کا جسکی سلطنت میں وہ رہتا ہے جانتا اور اس سے بیعت کرنا ضرور ہے بیعت کا مطلب صرف اس بات کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اسکے مطیع اور تابع ہوں اور جو شخص جسکی حکومت میں رہتا ہو اس کا فرض ہے کہ اسکی تابعداری کرے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو لوگ اسکی حکومت میں نہیں رہتے وہ بھی اسکی تابعداری کا اقرار کریں۔ غرضیکہ کوئی مسلمان بادشاہ ان مسلمانوں کے لئے جو اسکی سلطنت میں نہیں رہتے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔

## امام اور امامت

اس مقام پر امام کے لفظ سے ہماری مراد اس شخص سے نہیں ہے جو سب کے آگے کھڑا ہو کر لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے۔ بلکہ ایسے شخص سے مراد ہے جو بسبب کمال نفسی و روحانی یا علمی و عملی کے امام کے لفظ سے مخاطب کیا جاتا ہے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں علاوہ نبوت اور تقاضا احکام اور محافظت مین جو انحضرت کے بعد شان خلافت سے متعلق ہیں ذاتی کمالات و اعلیٰ درجہ کی صفات بھی تھیں پس ان صفات کمال میں مشابہت پیدا کرنا اس کمال میں امامت کے درجہ پر پہنچتا ہے۔ مثلاً رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم دین میں محققا بدرجہ وحی یا الہام کے جو



مقتضائے فطرت نبوت تھا اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل تھا۔ اور گو اس درجہ کا کمال کسی دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ مگر جن لوگوں نے علم دیں اور احکام شریعت کے سمجھنے اور نکالنے میں نہ بطور تقلید بلکہ بطور اجتہاد کوشش کی اور اسکو حاصل کیا اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو قبول و تسلیم کیا۔ گو کہ اس میں خطا کا احتمال بھی ہو۔ انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال دینی میں ایک قسم کی مشابہت پیدا کی۔ اور اس کمال میں درجہ امانت حاصل کیا اور تمام لوگوں نے اس میں ان کو تسلیم کیا جیسے کہ مجتہدین اربعہ۔ امام ابوحنیفہؒ امام شافعیؒ امام احمد حنبلؒ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین تھے۔

مثلاً جو تقدس ذاتی اور صفات روحانی اور علم دینی و روحانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا اسکو ائمہ اہلبیت علیہ السلام نے حاصل کیا خواہ تعلیم خواہ وحیاً اور اس کمال میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت پیدا کی اس لئے جم غفیر مسلمانوں نے ان کو اس کمال میں امام تسلیم کیا اور ائمہ اہلبیت سے ملقب ہوئے۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عقائد تحقیقاً یا از روئے وحی یا الہام کے حاصل تھا جو دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ پس اس میں مشابہت کا حاصل کرنا صرف استدلال پر منحصر تھا۔ پھر جن نے استدلال سے اس کو حاصل کیا گو کہ اس میں غلطی کا بھی احتمال ہو اور جم غفیر مسلمانوں نے اسکو تسلیم کیا۔ اس نے اس فن میں امام کا درجہ پایا جیسا کہ امام غزالی اور امام فخر الدین رازی و دیگر علمائے علم کلام اس فن میں درجہ امانت کو پہنچے۔

علاوہ اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں بہت سے کمالات ذاتی تھے جیسے کہ تقدس روحانی۔ استغراق فی ذات اللہ۔ توجہ الی اللہ۔ تعمیل حکم ربانی۔ حلم۔ رحمت۔ شفقت علی المسالین وغیرہ وغیرہ۔ پس جو شخص کمالات مصطفوی کے کسی کمال سے اپنے میں مشابہہ کرتا ہے وہی اس کمال کا امام ہوتا ہے خواہ وہ امام کے نام سے مشہور ہو یا نہ ہو۔

اور جس شخص نے تمام روحانی اور اخلاقی صفات محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں مشابہت پیدا کی ہو اور ملک بھی اسکی حکومت میں ہو جس میں اسکو احکام شرعی کے نفاذ اور مسلمانوں کی ہدایت اور حفاظت کا اختیار حاصل ہو بلاشبہ وہ شخص بھی اس



ملک کے لئے جو اسکی حکومت میں ہے خلیفہ رسول اللہ اور امام کے لقب سے ملقب ہونے کا مستحق ہے۔ اور اگر اس نے اپنے تئیں ان صفات کمال کے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نہیں مشابہ نہیں کیا اور کسی ملک کی حکومت حاصل کی جیسا کہ بنی امیہ و بنی عباس نے تو وہ درحقیقت اس ملک کے لئے اور اس ملک کے سلمان رہنے والوں کے لئے سلطان ہے نہ امام اور نہ خلیفہ رسول اللہ۔ گو کہ اس نے فخریہ طور پر خلیفہ کا لقب اختیار کیا ہو اور بزور حکومت اپنے تئیں خلیفہ کہلایا ہو۔ اسی لئے اس نے اپنے اجتہاد سے جو احکام متعلق مذہب کے دئے ہوں وہ وقت سے نہیں دیکھے جاتے۔

اور اگر اس نے اپنے تئیں صفات کمال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ کیا ہے اور کوئی ملک اسکی حکومت اور قبضہ اقتدار میں نہیں ہے جس میں وہ احکام شرعی کو نافذ اور دہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکے تو وہ صرف انہی امور میں جن میں اس نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت پیدا کی ہے امام ہے مگر اس پر خلیفہ رسول اللہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اور اسی وجہ سے ائمہ اہلبیت علیہم السلام امام کے لقب سے ملقب ہوئے ہیں۔

مگر فرق اسلام میں امام کا مرتبہ قرار دینے میں اختلاف ہے۔ شیعہ تو امام کو معصوم اور منصوب من اللہ اور مفروض الطاعت قرار دیتے ہیں۔ اور یہ کرامت حضرت امام مہدی علیہ السلام پر جو ائمہ اہلبیت کے اخیر امام ہیں ختم ہو گئی۔ وہ پیدا ہوئے تھے اور مرے رائے کی غار میں غائب ہو گئے ہیں مگر اب تک زندہ ہیں اور امام العہد والزمان ہیں اور قیامت کے قریب ظاہر ہوں گے۔ اور اس لئے کوئی دوسرا شخص امام نہیں ہو سکتا۔

مگر اہلسنت و جماعت کسی امام کو منصوب من اللہ اور معصوم عن الخطا قرار نہیں دیتے۔ بلکہ وہ سوائے پیغمبر کے کسی کو گو کہ وہ کیسا ہی مقدس۔ ذمی علم اور صاحب فضل و کمال ہو معصوم عن الخطا نہیں سمجھتے۔

نتیجہ اس اختلاف کا یہ ہے کہ شیعہ تو امام کے حکم تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر بے چون و چرا واجب التعمیل سمجھتے ہیں مگر چونکہ ان کے امام دنیا کی آنکھوں سے غائب ہیں اس لئے اس زمانہ میں کوئی ایسا حکم ان کے لئے وجود پذیر نہیں ہو سکتا جس کی اطاعت تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر واجب ہو۔



اہل سنت و جماعت کسی امام موجودہ یا گذشتہ کا حکم تمام دنیا کے سنی مسلمانوں پر بے چون و چرا واجب التعمیل نہیں سمجھتے۔ جو لوگ بے پڑھے یا کم استعداد ہیں وہ تو جبلِ علم کے معتقد ہیں یا جنکے ان کے باپ دادا معتقد تھے اسی کی پیروی کرتے ہیں۔ اور جو لوگ ذہنی استعداد اور قابل ہیں وہ جب تک اس بات کو نہ سمجھ لیں کہ وہ حکم امام کا صحیح اور کتنا اللہ اور سنت رسول اللہ کے مطابق ہے اس کو واجب التعمیل نہیں جانتے اور اس سبب اہل سنت و جماعت میں تقلید اور عدم تقلید امام حسین پر بحث چلی آتی ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ قرونِ مشہود لہجہ بالآخر میں اور اُسکے بعد تک بھی یعنی جب تک فقہ کی کتابیں مرتب ہوئیں کوئی شخص کسی کی تقلید پر مجبور نہیں تھا۔ اگر کوئی مسئلہ کسی کو معلوم نہیں تھا تو وہ کسی عالم سے جس سے اسکا جی چاہتا تھا پوچھ لیتا تھا۔

غرضیکہ سنیوں میں بعد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی شخص ایسا نہیں ہو سکتا کہ مذہبی امور میں اسکا حکم تمام دنیا کے مسلمانوں پر واجب التسلیم ہو۔ خود صحابہ منقول مسائل مذہبی میں مختلف الرائے تھے اور ایک دوسرے کی رائے کو واجب التسلیم نہیں سمجھتا تھا مثلاً اکثر صحابہ معراجِ جسمانی کے قائل تھے۔ مگر حضرت عائشہ رضہ کو معراجِ جسمانی سے انکار تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضہ سماعِ مومن کے قائل تھے۔ مگر بعض صحابہ اس کے سخت مخالف تھے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کا عقیدہ تھا کہ عزیزوں کے نوحہ کرنے سے مردہ پر عذاب نازل ہوتا ہے۔ حضرت عائشہ رضہ اس کے مخالف تھیں۔ یہ اختلاف صحابہ میں عقائد کا تھا۔ اسی طرح وہ فقہی مسائل میں بھی باہم مختلف تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس بات کے قائل تھے کہ وضو میں اعضا کو ایک ایک بار دھونا چاہئے۔ مگر حضرت ابو ہریرہؓ کے نزدیک دو دو بار دھونا لازم تھا۔ حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ تو فجر کی نماز میں دعا قنوت پڑھنے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ مگر حضرت ابومالکؓ استنجی کو اس سے انکار تھا۔ اکثر صحابہ مسیح علیٰ الخفین کو جائز سمجھتے تھے مگر حضرت عائشہ رضہ اور حضرت ابن عباسؓ اس کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اسی طرح اور بہت سے مسائل ہیں جن میں صحابہ اور تابعین آپس میں مختلف الرائے تھے اور ایک دوسرے کی رائے کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔

موجودہ زمانہ کی حالت پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس اُمت میں کوئی



ایسا شخص موجود نہیں ہے جو امام کا رتبہ رکھتا ہو اور نہ کوئی شخص گو کہ وہ کسی ملک کا حاکم بھی ہو ایسا ہے جو خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہلانے کا مستحق ہو۔ البتہ جو مسلمان کسی ملک پر حکومت رکھتے ہیں وہ اس ملک کا سلطان کہلانے کے مستحق ہیں۔ اور حقیقت وہ اس ملک کے سلطان بھی ہیں۔ گو انہوں نے اپنے تئیں کسی لقب سے ملقب کیا ہو۔

اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ مذہب اسلام کے رو سے رعیت کو اپنے سلطان کے ساتھ کس طرح پیش آنا لازم ہے۔ اسکا بیان مشکوٰۃ کی ایک حدیث میں سے جسکو ہم جیناں مقام پر نقل کرتے ہیں۔

<p>یعنی ابن عمر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا نقل کیا کہ بادشاہ زمین پر خدا کا سایہ ہے کہ ہر مظلوم اس کے بندوں میں سے اسکی پناہ میں آتا ہے۔ پھر اگر اس نے عدل کیا تو اسکی بھلائی اسکے لئے ہے اور رعیت پر اسکا شکر کرنا فرض ہے اور اگر وہ ظلم کرے تو اسکی بُرائی اسپر ہے اور رعیت کو اس پر صبر کرنا لازم ہے۔</p>	<p>عن ابن عمر رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان السلطان ظل الله فی الارض یا دئی الی کل مظلوم من عباده فاذا عدل کان له الاجر وعلی الرعیۃ الشکر فاذا جار کان علیہ الامر وعلی الرعیۃ الصبر۔</p>
--	--

اس حدیث میں سلطان کا لفظ بغیر کسی قید کے آیا ہے۔ پس وہ سلطان خواہ مسلمان ہو خواہ یہودی ہو خواہ عیسائی ہو خواہ آتش پرست ہو خواہ بت پرست اس کے ساتھ اسکی رعیت کو اسی طرح پیش آنا لازم ہے کہ جس طرح سے اس حدیث شریف میں بیان ہوا ہے۔

اس حدیث میں سلطان کو ظل اللہ اس لئے کہا ہے کہ جس طرح ہر مظلوم خدا کی پناہ ڈھونڈتا ہے اسی طرح اسکی رعیت کا ہر مظلوم کسی مذہب کا ہو سلطان کی پناہ میں آتا ہے اور اسی مشابہت سے سلطان کو ظل اللہ کہا ہے۔

اب ہم کو ہندوستان کے مسلمانوں پر غور کرنی ہے جو بطور رعیت کے اور مستامن ہو کر انگلش گورنمنٹ کے ماتحت رہتے ہیں۔ انگلش گورنمنٹ نے ان کے ساتھ عدل و انصاف کرنے میں بقدر اپنی طاقت کے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہے



تمام معاملات کے فیصلہ کے لئے قانون بنانے ہیں اور ہر شخص پہلے سے جانتا ہے کہ کسی کھل کا نتیجہ وہ ہے جو قانون میں لکھا ہے۔

مذہبی آزادی انگلش گورنمنٹ نے ہر ایک قوم کو دی ہے۔ تمام مذہب والوں کے مذہبی معاملات ان کے مذہبی مسائل کے موافق عدالت سے فیصلہ ہوتے ہیں۔ جان و مال کا امن اور سوائے بغاوت اور شرارت کے ہر قسم کی آزادی انگلش گورنمنٹ کی عیت کو حاصل ہے۔ پس بالتحقیق مسلمانوں کو مطابق اس حدیث کے جو اوپر مذکور ہوئی انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہیے۔ اور انگلش گورنمنٹ کی رعایا ہو کر وہ انگلش گورنمنٹ کے ساتھ کسی قسم کا فساد یا مخالفت یا بغاوت قولا و فعلا نہیں کر سکتے۔

اور حدیث کی کتابوں میں متعدد حدیثیں اس ضمنوں کی موجود ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے امیر اور حاکموں کی ہر حالت میں اطاعت کرو۔ خواہ تمہارے ساتھ ظلم و ستم ہو یا وہ ظالم اور مروت سے پیش آتے ہوں۔ ان حدیثوں میں حاکم یا امیر کے ساتھ کوئی شرط یا قید نہیں جس سے یہ بات معلوم ہو کہ حاکم یا امیر کس مذہب کا ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماننا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔ اور انہی حدیثوں کے رو سے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان جو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں نہایت فلاحی اور نمک حلائی کے ساتھ برٹش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ اور خدا کا شکر کریں کہ اس نے ایسی مہربان اور عادل گورنمنٹ ان کی جان و مال اور عزت اور مذہب پر سلط کی ہے جو ان کی جان و مال اور عزت کی حفاظت کرتی ہے اور اس نے ہر طرح کی مذہبی آزادی عنایت کی ہے۔ اور وہ کوئی ایسا حکم نہیں دیتی ہے نہ کبھی دے گی جس سے ہم کو خدا کی نافرمانی کرنی پڑے۔ اور اس قول پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آئے کہ لا معصیۃ فی معصیۃ اللہ۔

## خطبہ میں بادشاہ کا نام

چند روز ہوئے کہ ہم نے پاپونیر میں نسبت خطبہ جمعہ کے ایک تحریر بھیجی تھی جس میں جن خطبوں کا ترجمہ بھی تھا۔ جمعہ کا خطبہ ہو یا عیدین کا مسلمانوں کے مذہب کے بموجب کہیں صرف خدا کی تعریف اور مسلمانوں کو نیکی اختیار کرنے کی نصیحت ہونی چاہئے۔ خطبہ کی



کوئی عبارت مذہباً معین نہیں ہے۔ بلکہ خطیب خود اپنے علم و استعداد لیاقت کے موافق خطبہ پڑھتا ہے۔ یا اور لوگوں نے جو خطبے کہے ہیں اور جو چھپے ہوئے یا قلمی لوگوں کے پاس ہوتے ہیں ان میں سے کوئی خطبہ پڑھ دیتا ہے۔ خطبہ کی مثال بعینہ ایسی ہے جیسے عیسائیوں میں سرمن۔ مگر بائوبیر میں اس بات کی کافی بحث نہیں کی گئی تھی کہ آیا خطبہ میں بادشاہ کا نام لینا بھی کوئی مذہبی مسئلہ ہے۔ اور مذہب کے رو سے جائز ہے یا نہیں اور اسی بحث کو ہم اپنے اس آرٹیکل میں لکھنا چاہتے ہیں۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں اور خلفائے راشدین کے وقت میں کسی کا نام خطبہ میں نہیں پڑا جاتا تھا۔ مگر جو محاربات کہ صحابہ میں واقع ہوئے تھے اور اس کے سبب سے باہمی نزاع قائم ہو گئی تھی۔ اور خلفائے راشدین کی نسبت سب و شتم کا رواج ہو چلا تھا۔ اسکے مٹانے کو خطبہ میں خلفائے راشدین اور عثمان مکرّمین کا نام لئے جانے کا رواج ہوا تاکہ معلوم ہو کہ سب کے سب واجب التعظیم اور قابل ادب ہیں۔ اور فقہاء نے اس کو مندوب یعنی اچھا قرار دیا۔ اس کے بعد بخوبی تحقیق نہیں ہوتا کہ کس خلیفہ سے جو حقیقت میں بادشاہ تھے ان کا نام خطبہ میں لینا شروع ہوا۔ تاریخ الخلفاء سیوطی سے اسکے لقب کے جس میں فخریہ الفاظ تھے خطبہ میں لیا گیا۔ اور امیر المومنین کا لقب تحریرات میں لکھا گیا۔ چنانچہ اس میں لکھا ہے کہ:-

قال علی بن محمد النوفلی وغیرہ  
لم یبدع للسفاح ولا للمنصور  
ولا للهدی ولا للهادی ولا  
للسبید علی المنابر باوصافهم  
ولا کتب فی کتبهم حتی ولی الامین  
فدعی له بالامیر علی المنابر وکتب  
عنه من عبد الله محمد الامین  
امیر المومنین وکذا قال العسکری  
فی الاوائل اول من دعی له  
بلقبه علی المنابر الامین ط۔

علی بن محمد نوفلی نے اور اسکے سوا اور لوگوں نے کہا ہے کہ سفاح اور منصور اور ہدی اور ہادی اور رشید کے لئے منبروں پر اور اس کی تعریف کر کے دعا نہیں کی گئی اور نہ ان کے فرمانوں میں کچھ فخریہ لفظ لکھے گئے مگر جبکہ امین خلیفہ ہوا تو اسکے لئے منبر پر امیر ہو کر دعا کی گئی اور اس کی طرف سے فرمانوں پر لکھا گیا۔ "عبد اللہ الامین امیر المومنین اور عسکری نے بھی اوائل میں لکھا ہے کہ سب سے اول امین کے لئے منبروں پر اس کا لقب لے کر دعا کی گئی۔



مگر اب ہم کو دیکھنا چاہئے کہ فقہا کی (حکمی رائے) واجتہاد پر مذہب اسلام کا مدار رہ گیا ہے کیا رائے ہے۔ درمختار میں جو نہایت معتبر فقہ حنفی کی کتابوں میں سے ہے لکھا ہے کہ خطبہ میں بادشاہ کے لئے دعا کرنا کوئی مذہبی ثواب کا کام نہیں ہے۔ صرف قہستانی نے لکھا ہے کہ بادشاہ کا نام لینا کچھ مضائقہ نہیں۔ اور بحر الرائق میں ہے کہ بادشاہ کا نام لینا ثواب نہیں ہے اس لئے کہ یہ امر محدث یعنی بدعت ہے خطبہ میں صرف نصیحت ہونی چاہئے۔ چنانچہ درمختار اور اسکے حاشیہ میں لکھا ہے کہ :-

و مندب ذکر الخلفاء الراشدین و  
العمین لا الدعاء للسلطان وجوزہ  
القہستانی کذا فی الدر المختار۔ قوله  
وجوزہ القہستانی الم عبارة تروید عو  
للسلطان الزمان بالعدل والاحسان  
منبغیانی مدحہ عما قالوا انه کفر  
وخسران کما فی الترغیب وغیرہ الخ  
واشار الشارح بقوله وجوز الی حمل  
قوله تروید عو الخ علی الجواز لا الذم  
لانہ حکم شرعی لا بد لہ من دلیل  
وقد قال فی البحر انه لا یتحب لہ  
رو عن عطاء حیدر سئل عن ذلک فقال  
انہ محدث وانما كانت الخطبة تذکیر  
کذا فی رد المختار حاشیة الدر المختار

ثواب ہے ذکر کرنا خلفائے اربعہ راشدین اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں چچا حضرت حمزہ اور  
حضرت عباس کا اور ثواب نہیں ہے بادشاہ  
وقت کے لئے دعا کرنا (واضح ہو کہ ایسی دعا کے نسخہ  
بادشاہ کا نام بھی لیا جاتا ہے) مگر قہستانی نے اسکو  
جائز لکھا ہے۔ یہ مضمون تو درمختار میں ہے  
اور درمختار کے حاشیہ میں جس کا نام درمختار  
یہ لکھا ہے کہ قہستانی کی یہ عبارت ہے کہ خلفاء  
اربعہ و عمین مکررین کے نام کے بعد بادشاہ وقت  
کے لئے دعا کی جائے کہ وہ عدل اور بھلائی  
کے مگر اسکی ایسی توفیق کرنے سے پرہیز کیا جائے  
جسکو عالموں نے کفر و گمراہی کہا ہے۔ چنانچہ یہ  
مطلب ترغیب میں اور اور کتابوں میں لکھا ہے  
درمختار کے مصنف نے جو لفظ جائز قہستانی

کی طرف منسوب کیا ہے اور ثواب ہونے کو منسوب نہیں کیا اس کا سبب یہ ہے  
کہ ثواب افعال میں ایک حکم شرعی ہے جسکے لئے کسی دلیل شرعی کا ہونا ضرور ہے  
(اور بادشاہ کے نام لینے اور اسکے لئے دعا کرنے کی کوئی شرعی دلیل موجود نہیں) اور بحر الرائق  
میں مذکور ہے کہ بہتر نہیں ہے بادشاہ کا نام لینا اور اسکے لئے دعا کرنا۔ کیونکہ عطا راہن  
یستتابی سے روایت ہے کہ جب ان سے اسکی نسبت پوچھا گیا تو انھوں نے کہا کہ یہ نئی بات



نکالی ہوئی ہے۔ خطبہ میں تو حرف نصیحت ہوا کرتی تھی۔

اس تمام تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ خطبہ میں بادشاہ کا نام لینا اور اس کے لئے دعا کرنا کوئی مذہبی مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ مذہب کی رو سے بدعت و محدث ہے۔ و بشر دَر مَن قَالَ كُلَّ مُحَدِّثٍ (ای فی الدین) بدعة وکل بدعة ضلالة۔

جس طرح کہ خلفائے بعد از اپنے مخدوشی کے لئے خطبوں میں اپنا نام لواتے تھے اسی طرح ہندوستان کے بادشاہ بھی اپنا نام خطبوں میں لواتے تھے مگر مذہب کے بالکل برخلاف تھا۔ ہم نے بھی اکبر شاہ و بہادر شاہ کا نام باوجودیکہ کچھ بھی بادشاہت ان کی باقی نہیں رہی تھی دہلی کی مسجدوں کے خطبوں میں اور میر و نجات کی بھی بہت سی مسجدوں میں لیا جاتا سنا ہے۔ مگر ہندوستان کی بہت سی مسجدیں ایسی بھی تھیں کہ شاہ عالم کے بعد ان میں کسی بادشاہ کا نام نہیں لیا جاتا تھا۔ اس لئے کہ اکبر شاہ و بہادر شاہ کو خطبہ میں بادشاہ کے نام سے ملقب کرنا وہ جھوٹ سمجھتے تھے۔ اور خطبہ میں اس کا استعمال کرنا جھوٹ کا استعمال کرنا جانتے تھے۔

شاہ عالم کے بعد جن مسجدوں میں اکبر شاہ و بہادر شاہ کا نام نہیں لیا جاتا تھا وہ دو قسم کی ہو گئی تھیں۔ جو لوگ کہ اپنی دانائی سے یہ سمجھتے تھے کہ کسی مسلمان بادشاہ کا نام لینا چاہئے گو وہ کہیں کا بادشاہ ہو۔ انھوں نے تو سلطانِ روم کا نام لینا شروع کر دیا۔ اور شاید بمبئی کلکتہ اور ایسے ہی دور دراز کے شہروں میں اس کا رواج ہوا۔ مگر اکثر مسجدوں میں کسی بادشاہ کا نام نہیں لیا جاتا تھا۔ بلکہ اور باقی مسجدوں میں مسلمانوں کے حق میں صرف یہ دعا ہوتی تھی کہ اَللّٰهُمَّ اَيُّدِ الْمُسْلِمِيْنَ بِالْسلْطَانِ الْعَادِلِ بعض جگہ سلطان کے لفظ کے بدلے امام کا لفظ کہا جاتا۔ وَالْخَيْرِ وَالطَّاعَةِ وَابْتِئَاجِ سُنَنِ سَيِّدِ الْمَوْجُوْدَاتِ یعنی اے خدا مسلمانوں کی مدد کر بادشاہ عادل کی حکومت سے اور ان کی مدد کر بھلائی کرنے سے اور خدا کی فرمانبرداری اور رسول کی پیروی کرنے سے جو تمام موجودات کے سردار ہیں۔ یہی دعا ہندوستان کی اکثر مسجدوں میں پڑھی جاتی ہے۔ پس جو بادشاہ ہم پر عدل و انصاف سے حکومت کرے ہمارے مذہبی فرائض میں درست اندازی نہ کرے۔ ہمارے جان و مال کی حفاظت کرے۔ ہماری حقوق ہم کو عطا کرے وہ بھی اس دعا میں داخل ہے۔ یہ دعا درحقیقت کسی بادشاہ کیلئے نہیں بلکہ عام مسلمانوں کی بھلائی کیلئے ہے۔ پس یہ خیال کہ کسی بادشاہ کا خطبہ میں نام لینا کسی مذہبی مسئلہ پر مبنی ہے اور مسلمانوں کو اس بادشاہ کے مذہب کی رو سے کوئی مذہبی اطاعت واجب سمجھنا نہیں چاہئے۔



## شیخ الاسلام

شیخ الاسلام کا عہدہ سلطنت ترکی میں درحقیقت ایک بہت بڑا معزز عہدہ ہے  
شیخ الاسلام بحیثیت اپنے عہدہ کے اس کونسل خاص کا ممبر بھی ہے جس کا پریزیڈنٹ  
وزیر اعظم ترکی ہوتا ہے اور جس کو مجلس باب العالی کہتے ہیں۔

یہ عہدہ ہمیشہ ایسے شخص کو دیا جاتا ہے جو بہت بڑا عالم اور حنفی مذہب ہو اور مسائل  
فقہ حنفی سے بخوبی واقفیت رکھتا ہو اس کو کوئی ایسا حق یا اختیار نہیں ہے کہ کوئی  
جدید حکم مثل حکم شرع کے جاری کر سکے یا ان حکموں میں سے جو شرع میں ہیں کوئی حکم  
منسوخ یا ترمیم کر سکے بلکہ اس کا کام صرف یہ ہے کہ جو واقعات پیش آئیں انکی نسبت بتاؤ  
کہ فقہ حنفی کا حکم کیا ہے یا جن احکام کا اجرا منظور ہو انکی نسبت بتا دے کہ فقہ کے مطابق  
ہیں یا نہیں۔ اگرچہ اسکو پہلے تو بہت زیادہ اختیار تھا مگر اب بھی کسی قدر اختیار رکھتا ہے  
کہ جن احکام کو خلاف شرع سمجھے انکے عدم اجرا میں بحث و کوشش کرے۔

ان اسباب سے شیخ الاسلام کو گویا تمام امور کی و جزوی سلطنت میں ایک گونہ مداخلت  
ہو جاتی ہے۔ مثلاً جب وزیروں نے سلطان عبدالعزیز یا سلطان مراد کا معزول کرنا مناسب سمجھا  
تو اس میں شیخ الاسلام کا اتفاق ضرور تھا اور اس سے ایک فتوے لیا گیا کہ سلطان عبدالعزیز  
یا سلطان مراد لائق بادشاہت نہیں رہا۔ اسکا عزل کرنا احکام شریعت کے موافق درست ہے  
جب دوسرا بادشاہ اسکی جگہ قائم کیا گیا تو شیخ الاسلام سے اسکا استحقاق بادشاہت تسلیم کرنا ہوا۔  
چونکہ مسلمانوں نے یہ ٹھہرا رکھا ہے کہ عقائد مذہبی اور معاملات دنیوی اور انتظام  
ملکی سب کا تقلیداً بموجب فقہ حنفی کے ہونا چاہئے (جو نا واجب تقلید اصلی باعث انکام  
خرا بیوں کا ہے جو سلطنت اسلامیہ میں پائی جاتی ہیں) اس سبب سے ہر ایک متعلق  
انتظام سلطنت میں شیخ کو مداخلت ہے۔ زمین پر مالگذاری مقرر کرنے۔ ٹیکس یا جزیہ لگا  
تجارتی احکام جاری کرنے۔ ملکی قانون جاری کرنے۔ عدالتوں کے تقرر کرنے۔ عدالتوں  
کی کارروائی کے ضوابط مقرر کرنے۔ انفصال حقوق کے اصول میں جنکی معاملات میں  
غیر سلطنتوں سے صلح نامہ کرنے میں۔ فوج کے آراستہ کرنے میں۔ یہاں تک کہ فوج کی  
دروسی اور ہتھیار اور فواعد کے طریقہ میں بھی اس کو مداخلت ہوتی تھی۔



مسلمانوں کا گو وہ کسی ملک کے ہوں یہ خیال نہیں ہے کہ شیخ الاسلام کی روح میں کوئی ایسی بات ہے جس کا حکم ماننا ضرور ہے جیسے کہ رومن کہتے تھے عیسائیوں کا پوپ کی نسبت خیال ہے بلکہ وہ اسکے حکم کو اس خیال سے واجب التعمیل سمجھتے ہیں کہ وہ فقہ حنفی کا سب سے بڑا عالم تسلیم کیا جاتا ہے اور جو وہ حکم دیتا ہے سبھا جاتا ہے کہ بے شک وہ فقہ و شریعت کے مطابق ہے جس کی پیروی مسلمان مذہباً ضروری سمجھتے ہیں۔

اگلے زمانہ میں جبکہ ترکوں میں بہالت اور ناتہذیبی زیادہ تھی اسوقت تک شیخ الاسلام کو ان تمام باتوں میں پوپ کی مانند بہت بڑا کامل اختیار تھا مگر رفتہ رفتہ بہت سی باتوں میں کم ہوتا گیا۔ اور سلطان محمود کے وقت سے اسکے اختیارات میں بہت کمی ہو گئی اور شیخ الاسلام صرف شیر کی کھال رہ گئے ہیں۔ جو باتیں بطور فتوے لوگوں میں مشہور کرنی ہوتی ہیں۔ جیسے حال میں اشتہار جہاد یا اعلام نامہ عدم زیادتی نسبت عیسائیوں شتہ کیا گیا ہے وہ شیخ الاسلام کی معرفت ہوتا ہے۔ عدالتوں میں ابھی اس کی مداخلت ہے گو پہلے کی نسبت کسی قدر کم ہو۔

ایک زمانہ وہ تھا کہ شیخ الاسلام کا تبدیل کرنا ترکوں کے لئے کچھ آسان کام نہ تھا۔ وہ جھٹ سلطان کے کافر یا عیسائی ہو جانے کا فتوے دے دیتا تھا اور لوگوں میں بغاوت پھیلانی شروع کر دیتا تھا۔ مگر دیکھو کہ اب کس قدر زمانہ بدل گیا ہے کہ ہم دو شغبہ کی تار برقی سے پاتے ہیں کہ شیخ الاسلام مثل ایک نوکر کے موقوف کر دیا گیا اور دوسرا شیخ الاسلام اسکی جگہ پر ہو گیا۔ ہمارے یورپین ہم عصر مسلمان مذہب کے اصولوں سے بخوبی واقفیت نہیں رکھتے اسلئے وہ شیخ الاسلام کی نسبت معلوم نہیں کیا خیالات رکھتے ہیں۔ پاپوئیر لکنتاب کہ تھوڑا عرصہ تک ہم نے اشتہار جہاد کی نسبت مباحثہ کیا تھا۔ یہ اشتہار اس شیخ الاسلام نے شتہ کیا تھا جواب اس معزز عہدہ موقوف کیا گیا ہے اور ہم نے مجھوس کر کے اس امر کا یقین کرایا تھا کہ برٹش انڈیا کے مسلمانوں کے دلوں میں اس فتوہ جہاد کا اثر نہ ہوگا۔ گو ان لوگوں کی عہدہ دہی ترکوں کے واسطے کسی ہی کیون ہو۔ علی بن ابی القیاس شیخ الاسلام کی برطرفی ایک ایسی بات ہے جس کا اثر قسطنطنیہ پر ہو مگر قیصر منہ کی مسلمان رعایا پر شتہ بھر بھی اسکا کچھ اثر نہ ہوگا۔

ہم بیان کرنا چاہتے ہیں کہ شیخ الاسلام مسلمان مذہب کے مطابق کوئی چیز نہیں ہے۔ کوئی شخص خواہ غواہ اسکا حکم ماننے پر مجبور نہیں ہے جو شخص اسکا حکم نہ مانے اسکا ایمان میں اسکے مذہب میں کسی قسم کا نقصان نہیں آسکتا۔ نہ کوئی گناہ اس پر ہوتا ہے۔ یہ عہدہ



کوئی مذہبی عہدہ نہیں ہے جیسے کہ لوپ کا عہدہ خیال کیا جاتا ہے۔ ہر شخص کو آزادی ہے کہ  
شیخ الاسلام کے احکام پر غور کرے۔ اگر اسکے نزدیک وہ حکم غلط ہو اس کو رد کرے۔ ہندوستان  
کے مسلمانوں کو قسطنطنیہ کے شیخ الاسلام سے کچھ تعلق نہیں ہے نہ کوئی اسکا حکم ان پر واجب  
التعمیل ہے۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی حالت ترکی کے مسلمانوں کی حالت سے از روئے  
احکام مذہب اسلام کے بالکل مختلف ہے۔ ہندوستان کے مسلمان گورنمنٹ انگریزی  
کے رعایا ہیں۔ اور اس کے امن میں رہتے ہیں۔ برخلاف اس کے ترکی کے مسلمان  
ایسے نہیں ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ ان دونوں کے لئے احکام مذہبی مختلف ہیں۔  
شیخ الاسلام کا کوئی حکم ہندوستان کے مسلمانوں سے نہ بنایا متعلق نہیں ہو سکتا۔ ہندوستان  
کے مسلمانوں کا مذہبیایہ فرض ہے کہ اپنے بادشاہ کی جسکی وہ رعیت ہیں اور جسکے امن میں  
مذہبی آزادی سے وہ بسر کرتے ہیں ہمیشہ اسکی تابع رہیں گو وہ ترکوں کے ساتھ کیسی ہی  
بہد روی رکھتے ہوں۔ اور گو ترکی میں اور خود قسطنطنیہ میں کچھ ہی ہوا کرے۔ فرض کر دو کہ  
اگر خود انگلش گورنمنٹ بجائے روس کے ہوتی اور ترکوں کا ملک بظلم جمیعین لینا چاہتی اور  
گو اس بات سے کیسا ہی رنج و غم اور غصہ اور آدردگی ہندوستان کے مسلمانوں کو ہوتی اسپر  
بھی مذہب کی رو سے ہندوستان کے مسلمانوں کو ہندوستان میں جہاں ان کو امن  
اور مذہبی آزادی ہے بجز انگریزی گورنمنٹ کی اطاعت کے اور کچھ چارہ نہیں۔ پس  
ہم اپنے یورپین دوستوں کو بتانا چاہتے ہیں کہ ترکی میں کچھ ہی انقلاب ہوا کریں اور کچھ  
ہی احکام جاری ہوا کریں انکا اثر ہندوستان میں مذہب کی رو سے کچھ نہیں ہو سکتا۔  
مگر اس میں کچھ شبہ نہیں کہ جو امور خلاف مراد ترکی ہوتے ہیں ان سے ہندوستان  
کے مسلمانوں کو از حد رنج و غم و غصہ ہوتا ہے۔ مخالفان ترکی سے از حد ناراض ہوتے ہیں۔  
ہمارے نزدیک یہ بات کہ مسلمان سلطان کو ایک مذہبی پیشوا سمجھتے ہیں اور اس لئے اسکی  
بہد روی کرتے ہیں ایک لغو و مہمل بات ہے بلکہ یہ ایک قدرتی عہدہ دی اور طبعی بات ہے  
اور تعلیم سے اور اخلاعات سے اور سفر کی آسانی جو اس زمانہ میں حاصل ہے اور جس کے  
سبب کے سلطنت ترکی میں ہندوستان کے مسلمانوں کی آمد و رفت بہت زیادہ ہو گئی  
ہے۔ اس بہد روی کو بہت کچھ ترقی ہو گئی ہے۔



# خلافت

(نوشتہ مرثیہ شامی نغماتی مرحوم)

منجملہ ان الفاظ سے جو مسلمانوں میں مذہبی حیثیت سے مستعمل ہیں ایک یہ لفظ بھی ہے لیکن چونکہ یہ لفظ بالٹیکس سے بھی تعلق رکھتا تھا اور پولیٹیکل اغراض نے اکثر اس کے مفہوم اور حقیقت کو بدل کر تعبیر کرنا چاہا اسلئے بعض اوقات عوام میں اس کے متعلق غلط فہمیاں پھیل گئیں اور کم سے کم یہ کہ اسکے معنی میں ابہام اور اشتباہ آگیا۔ سال دو سال سے زیادہ نہیں گزرے کہ اردو اخبارات میں یہ بحث ایک اتفاقی واقعہ کی وجہ سے چھڑ گئی تھی اور اس نے کسی حد تک طول بھی پکڑ لیا تھا۔ لیکن پھر بعض اسباب سے رک گئی۔ اس زمانہ میں سر سید مرحوم نے ایک نہایت دلچسپ آرٹیکل لکھا تھا جو علیگڑھ گزٹ میں شائع ہوا تھا۔ میں نے بھی ایک ضمنی موقع پر اپنے سفر نامہ میں اس بحث کی طرف اشارہ کیا تھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس بات کی ضرورت ہے کہ یہ مسئلہ نہایت تحقیق کے ساتھ بالکل صاف کر دیا جائے۔

اس مسئلہ پر دو حیثیتوں سے بحث ہو سکتی ہے۔

- (۱) مذہب کی رو سے منصب خلافت کی کیا حقیقت ہے۔
- (۲) شروع اسلام سے آج تک یہ لفظ کس معنی میں اور کن لوگوں کے لئے استعمال کیا گیا۔

خلافت یا امامت مترادف الفاظ ہیں۔ اور یہ الفاظ احادیث اور عقائد کی کتابوں میں ایک ہی معنی میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ خلافت یا امامت کی جو تعریف عقائد کی کتابوں میں مذکور ہے وہ یہ ہے۔ مسلمانوں پر ایک عام تصرف کا اختیاب جس کی اطاعت تمام مسلمانوں پر ضروری ہو۔ شرح مواقف میں خلافت کی تعریف ابن الساعی سے کی گئی ہے۔ ”مخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قائم مقامی دین کے قائم رکھنے اور قوم کی حفاظت کرنے میں۔“ شرح مقاصد میں یہ الفاظ ہیں۔ ”دین اور دنیا کی افسری



بحیثیت قائم مقامی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اس منصب کے حاصل ہونے کے لئے اسلام کے تمام فرقوں کے نزدیک جو شرطیں ہیں ان میں سے ایک بڑی مقدم شرط یہ ہے کہ وہ شخص قریش کے خاندان سے ہو۔ اس شرط سے مسلمانوں کے فقط ایک گروہ نے یعنی مغزلہ نے انکار کیا ہے۔ لیکن یہ گروہ کئی سو برس سے دنیا سے بالکل معدوم ہو گیا ہے۔ اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ آج تمام دنیا کے مسلمانوں کے مذہبی اعتقاد کے مطابق صرف وہ شخص خلیفہ یا امام ہو سکتا ہے جو قریش کے خاندان سے ہو۔ جس بنا پر خلافت کے لئے یہ شرط ضروری سمجھی گئی ہے وہ وہ حدیثیں ہیں جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف پیروؤں میں نہایت کثرت کے ساتھ منقول ہیں۔ چنانچہ ہم ان کو اس موقع پر تفصیل کے ساتھ نقل کرتے ہیں:-

۱۔ الامۃ من قریش	امام قریش میں سے ہوں گے	مسند امام احمد بن حنبل
۲۔ الملک فی قریش	حکومت قریش میں رہے گی	ترمذی صحیح
۳۔ الخلافۃ فی قریش	خلافت قریش میں ہوگی	مسند امام احمد بن حنبل اسکا راوی بھی ہے
۴۔ یکو راثۃ عشر امیرا کم من قریش	بارہ امیروں کے جو سبکباز قریش سے ہوں گے	صحیح بخاری صحیح
۵۔ الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ ثم ینزلون	خلافت تیس برس رہے گی پھر اس کے بعد سلطنت ہو جاوے گی۔	ابوداؤد و ترمذی - ابن حبان بخاری - صحیح کہا ہے
۶۔ لا ینزال موالنا ماضیا ماولا	لوگوں کا کلام اس وقت تک ٹھیک رہے گا جب تک بارہ شخص حکمران رہیں گے جو سب قریش سے ہوں گے۔	صحیح مسلم صحیح

۷۔ دیکھو عینی شرح بخاری جلد اول ص ۲۲۰

ان احادیث میں بعض کا تو صریح مطلب یہ ہے کہ "خلافت قریش کا حق ہے" اور بعض میں بظاہر پیشینگوئی کے طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ خلافت ہمیشہ قریش میں رہے گی۔ لیکن چونکہ کئی سو برس ہو چکے کہ تمام دنیا میں کوئی حکمران قریش کے خاندان سے نہیں ہے اس لئے ان احادیث کا یہ مطلب قرار دیا گیا ہے کہ خلافت کا حق درحقیقت صرف قریش کو ہے اور ان خاندان کے لوگ جو حکمران ہیں وہ بادشاہ ہیں مگر خلیفہ نہیں۔ لیکن جس حدیث میں یہ مذکور ہے



کہ خلافت صرف تیس برس تک رہے گی پھر سلطنت جو جائے گی۔ اس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ تیس برس کے بعد جو زمانہ واسے ہونے وہ باوجود قریشی ہونے کے خلیفہ نہ تھے بلکہ بادشاہ تھے۔

بہر حال تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ خلافت کے لئے قریشی ہونا ضروری اور جو شخص قریش کے خاندان سے نہ ہو وہ کسی طرح تمام مسلمانوں کے اعتقاد کے مطابق خلیفہ نہیں ہو سکتا۔

مسلمانوں نے کبھی اور کسی زمانہ میں اس شخص کو خلیفہ نہیں مانا جو قریش کے خاندان سے نہ ہو سب سے اول جس موقع پر یہ مسئلہ زیر بحث آیا وہ آنحضرت کی وفات کا دن تھا۔ عین آپ کی وفات کے دن انصار نے یعنی جو لوگ مدینہ کے رہنے والے تھے یہ دعویٰ کیا کہ خلافت ہمارا حق ہے۔ لیکن جب مہاجرین نے ان کے مقابلہ میں یہ استدلال پیش کیا کہ خلافت صرف قریش کا حق ہے تو انہوں نے سر تسلیم خم کر دیا اور اپنے دعویٰ سے دست بردار ہوئے۔ چنانچہ یہ واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ کتائب طبری۔ ابن اثیر اور ابن خلدون میں مذکور ہے۔ عباسیوں کی سلطنت میں جب ضعف آگیا تو ہر طرف نئے نئے دعویداران حکومت پیدا ہو گئے جن میں سے بعض بعض خاندانوں نے وہ جبروت و اقتدار حاصل کیا اور انکی حدود و سلطنت اس قدر وسیع ہو گئیں کہ خود دولت عباسیہ کے زمانہ میں کبھی نہیں ہوئی تھی تاہم ان میں سے کبھی کبھی کسی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا اور ہمیشہ عباسی خلیفہ کے آگے (باوجود اسکے کہ وہ ولی کے ہاں بادشاہ سے زیادہ رتبہ نہیں رکھتے تھے) سر جھکا رہے اور اسکی صرف یہ وجہ تھی کہ وہ خود قریش کے خاندان سے نہ تھے اور اس لئے وہ خلافت کا دعویٰ کرتے تو مسلمانوں میں سے ایک شخص بھی ان کے دعویٰ کو تسلیم نہ کرتا۔

عضدالدولہ محمود غزنوی۔ ملک شاہ سلجوقی۔ دنیا کے بہت بڑے عظیم الشان شہنشاہ گزرے ہیں لیکن یہ سب کے سب بغداد ہی کے دربار سے لقب اور خطاب حاصل کرتے تھے اور اس پر فخر و نماز کرتے تھے۔ عضدالدولہ جس کو شہنشاہ کا لقب حاصل تھا اور جو بڑا باسلطنت و اقتدار بادشاہ گزرا ہے ۳۶۹ھ میں جب بغداد میں طالع الدین خلیفہ عباسی کے دربار میں لقب لینے کے لئے حاضر ہوا تو سب سے پہلے اس نے زمین چومی۔



پھر تیجے بہت کرو بارہ زمین چومی۔ اس طرچ سات دفعہ زمین بوسی کی اور جب خلیفہ نے  
مہربانی سے اس کو زیادہ تقرب کی اجازت دی تو اس نے بڑھ کر خلیفہ کے پاؤں چوئے  
اس وقت خلیفہ نے اس کو کرسی پر بیٹھنے کا حکم دیا لیکن اس نے بار بار معذرت کی اور  
جب خلیفہ نے اس کو مجبور کیا تو الاسرفوق الادب اس کے لحاظ سے کرسی کو بوسہ دے کر اسی پر  
بیٹھ گیا اور کہا کہ "میں خدا سے دعا مانگتا ہوں کہ حضور کی اطاعت مجھ سے اچھی  
طرح بن آئے۔" ان تقریبات کے اور کئی کے اتنا میں عضدالدولہ کا ایک افسر جو اسکے  
ساتھ تھا اس بت پرستی سے گہرا کر بول اٹھا کہ "کیا یہ خدا ہے جو آپ اس طرح تعظیم کھاتا  
ہیں۔" عضدالدولہ نے کہا "ہاں۔ یہ خدا کا خلیفہ ہے۔"

مصر میں جب خاندان فاطمیہ نے ایک وسیع سلطنت قائم کر لی اور خاندان عباسیہ  
ان کو دبانہ سکا تو عباسیوں سے بچا اسکے اور کوئی تدبیر بن نہ آئی کہ ایک محضر لکھوایا  
جس میں فاطمیہ کے نسب کا انکار تھا اور اسی پر تمام علماء اسے دستخط کرائے اور اس طرح  
لوگوں کو انکی طرف سے برگشتہ کیا جس کا یہ اثر ہوا کہ ایک مدت بعد فاطمیہ کے  
ایک افسر نے خلیفہ فاطمی کو تخت سے اتار دیا اور عباسیوں کی سلطنت قائم کر دی۔  
یہ افسر صلاح الدین ایوبی تھا جو تاج فاتح بیت المقدس کے نام سے تمام عالم میں  
مشہور ہے۔

۶۵۶ء میں بغداد کی سلطنت جب ہلاکو کے ہاتھ سے تباہ ہو گئی اور خاندان  
بنی عباس تباہ کر دیا گیا تو اس خاندان میں سے ایک شخص جس کا نام احمد ابو القاسم تھا  
اور جلیانہ میں مقید تھا بھاگ کر مصر پہنچا۔ یہاں اس وقت ملک ظاہر میرس کی  
حکومت تھی۔ احمد کے پہنچنے کے ساتھ ظاہر نے ایک بہت بڑا اور بار کیا اور بڑے  
عجز و نیاز کے ساتھ احمد کے ہاتھ پر بیعت کی۔ احمد کی وفات کے بعد چونکہ اسکے کوئی  
اولاد نہ تھی اس لئے ایک اور عباسی شہزادہ جو بغداد کی تباہی میں بچ گیا تھا خلیفہ کیا گیا۔  
اور ایک مدت تک اسکے خاندان میں یہ (برائے نام) خلافت رہی۔ یہ خلفا اگرچہ  
استقرار بے اختیار اور بے حقیقت تھے کہ انکو بجز مقررہ وظیفہ کے کسی قسم کی حکومت حاصل  
نہ تھی۔ تاہم مذہبی عظمت یہ تھی کہ بادشاہ وقت ہمیشہ ان کے آگے سر جھکاتا تھا۔ ہندوستان  
کے مشہور بادشاہ تغلق نے اسی خاندان کی سلطنت کا فرمان منگوایا تھا اور اسی پر استدار



خوشی کا اظہار کیا تھا کہ تمام شہر آئینہ بندی کرائی اور شعراء نے مبارکبادی کے قصیدے لکھے۔ بدر چاچ کے ایک قصیدے کا مطلع یہ ہے :-

جبریل از طاق گردوں البشیر و اگویاں رسید  
کز خلیفہ سوئے سلطان غلعت و فرماں رسید

غرض تیرہ سو برس سے آج تک کسی ایسے خاندان نے کبھی خلافت کا دعویٰ نہیں کیا جو قریش کے خاندان سے نہ رہا ہو۔ ناظرین کو حیرت ہوگی کہ اگر ایسا ہی ہو تو ترکی خاندان کو کیوں خلافت کا دعویٰ ہے۔ حالانکہ یہ عموماً مسلم ہے کہ ترک قریش کے خاندان سے نہیں ہیں۔

یہ واقعہ درحقیقت تعجب انگیز ہے اور واقعہ کا سبب اس سے زیادہ تعجب انگیز ہے۔ ترکوں میں بایزید ثانی تک جو اس خاندان کا آٹھواں بادشاہ تھا کسی حکمران نے خلافت کا لقب نہیں اختیار کیا تھا۔ چنانچہ آج بھی ترک مصنفین اُس زمانہ تک کسی ترکی بادشاہ کو خلیفہ کے لقب سے یاد نہیں کرتے۔ سلطان سلیم اول جو ۱۵۱۷ء میں تخت سلطنت پر بیٹھا۔ جب مصر فتح کیا تو اُس وقت وہاں عباسی خاندان کا ایک برائے نام خلیفہ موجود تھا جس کا نام المتوکل تھا (یہ وہی خاندان تھا جس کا ابھی ہم ذکر کر چکے ہیں) سلطان سلیم اس کو بجز قسطنطنیہ لایا اور اسکو مجبور کیا کہ خلافت کے لقب سے دست بردار ہو جائے۔ اور یہ لقب سلیم کے نام منتقل کر دے۔ متوکل اگرچہ اس پر راضی نہ تھا لیکن مجبوراً اسکو قبول کرنا پڑا۔ چنانچہ مسیحی ایا صوفیہ میں جا کر اس نے اس بات کا اعلان کیا۔ اور یہ پہلا دن ہے کہ ترکی خاندان کے ساتھ یہ فرضی لقب اضافہ کیا گیا۔ یہ واقعہ اگرچہ بظاہر مضحکہ آمیز ہے لیکن خود ترک مؤرخین اسکے معترف ہیں اور ترکی تاریخوں میں جہاں سلطان سلیم کا ذکر ہے یہ واقعہ بھی ساتھ ہی مذکور ہے۔



# خلافت کی حقیقت

بعض مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ مسلمان سلاطین و تیا میں سے کوئی ایک دشا  
خلیفہ ہوتا ہے اور خلیفہ ہونے کی حیثیت سے وہ تمام دنیا کے مسلمانوں پر کسی قسم کا اقتدا  
رکھتا ہے اور یہ منصب چند نسلوں سے سلاطین کی ملکوت حاصل ہے۔ امر تحقیق طلب  
یہ ہے کہ مذہب اسلام کے رد سے ایسی خلافت کی کوئی حقیقت ہے یا نہیں۔

خلیفہ کے معنی ہیں جانشین کے یعنی جو دوسرے کی جگہ پر بیٹھے پس اگر ایک بادشاہ  
کی نسبت کہا جائے کہ وہ اپنے باپ یا بھائی کی جگہ پر وہ بیٹھا ہے خلیفہ ہے تو لفظ  
خلیفہ کا استعمال صحیح معنوں میں کیا جائیگا۔ کیونکہ ایک شخص دوسرے شخص کا خلیفہ  
اسی حالت میں ہو سکتا ہے کہ ان دونوں کے منصبی اوصاف میں یکسانیت ہو اگر یہ  
نہ ہو تو ایک دوسرے کا خلیفہ نہیں کہلا سکتا لیکن اگر خلافت کو اسکے ان اصلی اور صحیح  
معنوں میں استعمال کیا جائے تو ہر ایک مسلمان بادشاہ کو کہلانے کا مستحق ہونا چاہئے  
کیونکہ ہر ایک ان میں سے بادشاہ سابق کا جانشین ہوتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے  
کہ سلاطین کی کو خلیفہ اس بنا پر نہیں کہا جاتا بلکہ کسی اور بنا پر۔

خلیفہ کے ایک اور معنی نائب کے بھی ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں جہاں خدا نے آدم  
یا انسان کو استعارتاً اپنا خلیفہ فرمایا ہے وہاں اسکے معنی نائب کے ہیں۔ جانشین اور نائب  
کے عام فہم معنوں میں یہ تفاوت ہے کہ ایک شخص جانشین اس وقت بنتا ہے جب  
شخص متقدم فوت ہو جائے یا اپنے منصب سے علیحدہ ہو جائے۔ لیکن نائب کی حالت  
میں یہ ضروری ہے کہ جس شخص کا وہ نائب ہو وہ زندہ ہو اور اس منصب پر موجود ہو۔  
قرآن مجید میں خلافت کا لفظ سلطنت کے معنوں میں بھی استعمال کیا گیا ہے جیسا

کہ مندرجہ ذیل آیت میں :-

وَعَلَا لَہٗ الدِّیْنُ اٰمَنُوْا وَعَمَلُوا الصَّٰلِحٰتِ  
لَیَسْتَخْلِفَنَّہُمْ فِی الْاَرْضِ

تم میں جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل بھی کرتے ہیں ان کے خدا کا وعدہ ہے  
کہ انکو ملک کی خلافت (یعنی سلطنت) عطا فرمادیتا ہے۔



خلافت کے ان معنوں کے لحاظ سے اب یہ دیکھنا چاہئے کہ جس خلافت کا سلاطین  
 ترک کی دعوت کرتے ہیں یا ان سے منسوب کی جاتی ہے وہ کیا چیز ہے۔

قرآن مجید میں جن معنوں میں انسان کو خدا کا خلیفہ کہا گیا ہے اس خلافت کا اطلاق  
 تو ہر ایک انسان پر ہو سکتا ہے۔ اور اس میں کسی ایک شخص یا جماعت کی خصوصیت نہیں  
 اسی طرح آیت مندرجہ بالا میں جو خلافت یعنی سلطنت مذکور ہے وہ مطلق سلطنت ہے  
 اور تمام مسلمان سلاطین اس میں داخل ہیں۔

اس صورت میں مذہب اسلام میں کسی ایسی خلافت کا کوئی پتہ یا نشان نہیں  
 ملتا ہے جو ایک دنیوی بادشاہ کی حیثیت میں کوئی ایسی خصوصیت پیدا کرتی ہو جس کی وجہ  
 سے تمام مسلمانوں کو خواہ وہ اسکی عملداری میں یا اس کے باہر ہوں اس کی متابعت  
 کرنا یا اسکا کسی قسم کا اقتدار تسلیم کرنا لازم آتا ہو۔ لیکن معلوم یہ ہوتا ہے کہ نشان  
 ترک کا یہ دعویٰ اس خلافت پر مبنی ہے جسکے رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے چار اصحاب کبار یعنی حضرت ابوبکر۔ حضرت عمر۔ حضرت عثمان اور حضرت علی (رضی اللہ عنہم)  
 کو خلیفہ کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔ یا نشان ابنی اُمیہ اور بنی عباس وغیرہ نے  
 اپنے لئے یہ لقب اختیار اور استعمال کیا ہے۔ اس خلافت کا مفہوم جو عوام مسلمانوں میں  
 اکثر یا بعض کے دلوں میں پایا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ خلافت حضرت سرور کائنات محمد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی جو حضرت ابوبکرؓ سے شروع ہوئی اور بعد ازاں جاری  
 رہی۔ اور اسی سلسلہ میں رفتہ رفتہ سلاطین ترک کو پہنچی ہے۔ اس صورت میں امر بحت  
 طلب اور فیصلہ طلب یہ ٹھہرتا ہے کہ آیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 کوئی خلافت ہو سکتی ہے یا نہیں۔

مذہب اسلام میں تو ایسی خلافت کی بابت کوئی حکم نہیں پایا جاتا ہے اور ناممکن  
 تھا کہ ایسا کوئی حکم ہو۔ ہر ایک مسلمان کا یہ عقیدہ اور ایمان ہے۔ اور جسکا یہ عقیدہ نہ ہو  
 وہ مسلمان نہیں ہو سکتا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین و خاتم المرسلین تھے  
 پس من حیث النبوت تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت محالات  
 سے ہے لیکن قرآن مجید یہ ہدایت کرتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے منصب نبوت یا رسالت  
 کے علاوہ ایک اور منصب برگزیدہ اشخاص کو عطا فرمایا ہے۔ جس کا نام امامت ہے



رسول کی تشریف جو قرآن مجید میں کی گئی ہے وہ اس ایک آیت سے کافی طور پر واضح ہو جاتی ہے۔

كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِّنكُمْ يَتْلُو  
عَلَيْكُمْ آيَاتِنَا وَيُزَكِّيكُمْ وَيُعَلِّمُكُمُ  
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُعَلِّمُكُم مَّا  
لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ

کہ تمہاری جنس کا ایک رسول ہم نے تمہاری طرف بھیجا ہے جو ہماری آیتیں تم کو پڑھ کر سناتا ہے۔ تمہاری اصلاح کرتا ہے۔ کتاب (قرآن) پڑھاتا ہے حکمت سکھاتا ہے اور ایسی ایسی باتیں بتاتا ہے جسے تم نہ جانتے تھے۔

امام مجاہد بن ابی حنفہ میں ذکر آیا ہے وہ حسب ذیل آیات میں پایا جاتا ہے۔

وَإِذَا تَلَّىٰ بَرَاءُ هَيْمَ رَفَعَهُ بِكَلِمَاتٍ  
فَأَتَمَّ قَوْلَ قَالَ إِنْ جَاءَ عَلِيٌّ  
لِّتَأْتِيَنِي إِفْئَادًا قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي  
قَالَ لَا يَأْتِيكَ عَمَلِي النُّظْلِيْنَ

اور جب اسد نے ابراہیم کو کئی باتوں میں آزلیا اور ابراہیم نے انھیں پورا کر دکھایا۔ اسد نے اس (ابراہیم) سے کہا میں تجھ کو سب لوگوں کا امام (یعنی پیشوا) بناؤں گا۔ ابراہیم نے کہا میری سی اولاد کو بھی۔ اسد نے کہا ہاں۔ مگر میرے اس اقرار میں وہ داخل نہیں ہیں جو ظالم ہوں گے۔

وَجَعَلْنَا هَاهُ أَيْمَةً يَهْدُونَ  
يَا مَرْيَمُ اقْنُتِي لِرَبِّكِ فَقُولِ الْخَيْرَ  
وَأَقِمِ الصَّلَاةَ وَإِيتَايَ الزَّكَاةَ وَ  
كُلُوا مِنَّا عَابِدِينَ

اور ہم نے انہیں امام یعنی پیشوا بنایا کہ ہمارے حکم سے وہ لوگوں کی رہنمائی کریں۔ انکی طرف ہم نے نیک کام کرنے نماز پڑھنے اور زکوٰۃ دینے کا حکم بھیجا۔ یہ سب ہماری عبادت کرنے والے تھے۔

وَجَعَلْنَا مِّنْهُمْ أَيْمَةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا  
لَمَّا صَبَرُوا وَكَانُوا بِآيَاتِنَا يَوْمُونَ

اور ہم نے ان میں امام بنائے تھے جو ہمارے حکم سے ہدایت کرتے تھے یہ منصب امامت انکو اس وقت ملا جب وہ کافروں کی ایذا دہی پر صبر کئے بیٹھے رہے اور ہماری آیتوں کا یقین بھی کرتے تھے۔

احکام قرآن مجید سے جو رسالت اور امامت کے بارہ میں ہیں جو کچھ سمجھ میں آتا ہے وہ مختصر طور پر یہ ہے۔

۱۱ رسالت اور امامت کے منصب جدا جدا ہیں

۱۲ رسالت خدا کے احکام کو پہنچانے اور سکھلانے پر ختم ہو جاتی ہے۔ اور امامت

مراد اس تعلیم کی عملی ہدایت ہے۔

۱۳ دونوں منصب ایک وقت میں ایک شخص کی ذات میں جمع ہو سکتے ہیں۔



(۴) منصب رسالت کا خاتمہ ہو چکا ہے لیکن منصب امامت ختم نہیں ہوا۔

(۵) منصب رسالت اور امامت دونوں خداوند تعالیٰ کی طرف سے خاص انسانوں کو عطا کئے جاتے ہیں۔ کیونکہ حسب طرح کہ قرآن مجید میں نبوت کے بارہ میں جَعَلَ کَالْقَظَائِمِ بَدِیْنًا میں آیا ہے اسی طرح امامت کے متعلق آیات مندرجہ صدر میں استعمال کیا گیا ہے یعنی یہ دونوں منصب عطیۃ الہی ہیں اور وہ کوئی ایسی چیز نہیں ہیں جنہیں ایک انسان دوسرے انسان کو دے سکے یا کسی جماعت یا فرقے یا خاندان کے لئے مخصوص ہوں۔

ایں سعادت بزورِ بازو نیست

تانا بخشد خداے بخشندہ

اس صورت میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت صرف آنحضرت کے منصب امامت کے اعتبار سے ممکن ہے لیکن وہ بھی ایک مخصوص مذہبی منصب ہے نہ کہ کوئی دنیوی عہدہ۔

اس کے سوا اے اور کوئی منصب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں تھا۔ البتہ مخالفین اسلام آنحضرت کی ذات اقدس پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ ان کا مقصود اور مدعا اور حقیقت ایک دنیوی سلطنت قائم کرنا تھا اور مذہب کو اس غرض کے حاصل کرنے کے لئے ایک آڑ اور پہاڑ بنا یا گیا تھا۔ جو حقیقت محض ایک ڈکھوسلہ تھا۔ مخالفین تو اور ایسی بہت سی خلاف واقع باتیں کہتے ہیں۔ لیکن تعجب اور حیرت تعجب اس وقت ہوتا ہے جب اچھے خاصہ لکھے پڑھے مسلمانوں کی قلم اور زبان سے بھی اس قسم کے فقرے نکل جاتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سلطنت کی بنیاد ڈال دی تھی۔ یہ کہنا انتہا درجہ کی بے انصافی اور حقیقت حال سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی سلطنت کی بنیاد ڈالی یا کسی مملکت کے قائم کرنے کی کوشش کی اور نہ یہ امر مقاصد رسالت میں جو نہایت اعلیٰ اور اقدس تھا داخل تھا۔ البتہ اگر یہ کہا جائے تو بالکل درست ہو گا کہ جن رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سچے دین کی تعلیم فرمائی تھی کہ اس کے پیرو اپنے اخلاقی محاسن اور فضائل کی وجہ سے دنیوی حیثیت میں بھی غلبہ حاصل کرنے والے تھے اور خدا کا یہ وعدہ پورا ہونے والا تھا کہ :-

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَن تَمُنَّ بِهِمْ جُلُودُكُمْ أَوْ زَنبُكُمْ أَوْ أَعْنَاقُكُمْ أَوْ أَدْبَارُكُمْ أَوْ أَمْتُكُمْ أَوْ أَمْتُكُمْ أَوْ أَمْتُكُمْ أَوْ أَمْتُكُمْ



لَيْسَ تَخْلُفَنَّهُ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ  
الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ

ان سے خدا کا وعدہ ہے کہ (ایک نہ ایک دن) ان کو ملک کی  
خلافت (یعنی سلطنت) ضرور عنایت کرے گا جیسے ان

لوگوں کو خلافت عنایت کی تھی جو ان سے پہلے ہو گزرے ہیں۔

وہ شخص ظلم کرتا ہے جو یہ کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی دنیوی سلطنت  
قائم کی تھی یا کسی سلطنت کی بنیاد ڈالی تھی۔ کیونکہ یہ امر صرف واقع کے خلاف بالکل جھوٹا اور  
قطعاً بے بنیاد ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس سے شان رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہا  
درجہ کی گستاخی اور بے ادبی ہوتی ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتا کہ دنیوی سلطنتیں مسلمانوں کی  
بادشاہی سے ہزار بار سے پہلے سے چلی آئی ہیں اور اسکے بعد بھی موجود ہیں۔ یہ ایک ایسی عام چیز  
کہ ہزاروں نے حاصل کی اور ہزاروں سے چھین گئی۔ عرب کے جس رقبہ کی سلطنت آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کی جاتی ہے۔ اسکی حقیقت ہی کیا تھی۔ دنیا کے بڑے بڑے  
جلیل الشان پادشاہوں نے جو دنیا کے بڑے سے بڑے حصوں پر عجیب جاہ و جلال کی  
پادشاہیاں کر گزرے ہیں۔ اس بارگاہ عالی کا حلقہ بگوش اور غلام کہلانا اپنے لئے موجب  
فخر سمجھا ہے۔ اگر شریعت اسلام مانع نہ ہوتی تو دینہ منورہ میں مقبرہ رسالت مآب کی  
چوکھٹ سے ہزاروں ایسی سنہری زنجیریں لٹکتی نظر آتیں جیسی کہ نجف اشرف میں نادشاہ  
ورانی شاہ ایران کی حاضری کی یادگار موجود ہے۔ جو مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو کسی سلطنت کا بانی مہمانی بیان کرتے ہیں وہ نادانستہ طور پر مخالفین کے اس اعتراض  
کی تائید کرتے ہیں۔ جو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اتہام لگاتے ہیں کہ ان کی غرض  
عنایت ایک سلطنت قائم کرنے کی تھی۔

حقیقت یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیوی حکومت کے ساتھ ذرا بھر بھی تعلو  
اور سرور کا نہیں ظاہر فرمایا۔ چونکہ آپ توحید کی تعلیم دینے کے علاوہ شریعت بھی لائے  
تھے جسکا علاقہ حسن معاشرت اور اخلاق کے ساتھ تھا اور مسلمانوں کے گروہ کی حفاظت  
بھی جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ تھی۔ پس لازمی تھا کہ مسلمان آداب عبادت

لے نجف اشرف میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے روضہ کے شمالی دروازہ پر ایک لمبی سونے کی زنجیر لٹکی ہوئی  
ہے۔ نادشاہ جب روضہ میں داخل ہوا تھا تو مثل کتے کے زنجیر گلے میں ڈال کر آیا تھا اور خرچ سے  
باندھ دیا گیا تھا۔ یہ زنجیر بطور یادگار اب تک وہاں موجود ہے۔



اور قوا عہد شریعت اور دیگر ضروری امور میں ہدایت حاصل کرنے کے لئے حضور کی طرف ہی رجوع کرتے۔ اور ان امور میں ہدایت کرنا آنحضرتؐ کے منصب امامت سے تعلق رکھتا تھا اور اسی حیثیت میں وہ مسلمانوں کی جماعت کے سردار تھے۔ لیکن اس سرداری کو اس ونبوی پادشاہت کے ساتھ جو عوام الناس کے تصور میں ہے کیا مشابہت ہو سکتی ہے۔ تمام عمر رسول اللہؐ نے فقر و فاقے میں گزاری اور اسی میں خوش رہے اور اپنے رفیقوں کو بھی اسی کی رغبت دلاتے رہے اس قسم کے بیشمار واقعات کتب احادیث و تاریخ میں موجود ہیں از انجملہ ایک وہ حدیث ہے جسے شیخ نے حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ :-

مَا تَبِعَ إِلَّا مُجْجَلٍ مِنْ خُبْرٍ	محمدؐ کے گہروالے دو دن متواتر جو کی روٹی سے سیر نہیں
التَّعْبِيرُ يَوْمَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ حَتَّى	ہوئے (یعنی کبھی کوئی موقع ایسا نہیں ہوا کہ دو روز
قَبَضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ	برابر جو کی روٹی سیر ہو کر کھائی ہو) یہاں تک کہ جانا

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لے گئے۔

ایک اور واقعہ شیخین نے حضرت عمرؓ سے نقل کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک دن میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ کھجور کے ایک بورے پر کوٹ کے بل لیٹے ہوئے تھے۔ بورے پر کسی چیز کا فرش نہ تھا۔ اور اسی وجہ سے جس پہلو پر آپ لیٹے ہوئے تھے اس میں بورے کے نقش اتر آئے تھے۔ چڑے کا ایک تکیہ جس میں کھجور کے پوست بھرے ہوئے تھے آپ کی گردن مبارک کے تلے رکھا ہوا تھا۔ یہ حالت دیکھ کر میرے عرض کیا۔ یا رسول اللہ خدا سے دعا کیجئے کہ وہ آپ کی امت پر تو وسیع رزق فرمائے۔ اہل فارس اور روم باوجودیکہ خدا کی بندگی نہیں کرتے کیسے ناز و نعمت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ اسکے جواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے خطابؓ کے بیٹے کیا تو اسی دنیا میں وسیع رزق اور ترغیر اور تنعم طلب کرتا ہے۔ اہل فارس اور روم جو خوشحالی میں زندگی بسر کرتے ہیں ان کے حصے کی خوبیاں ان کو اسی زندگی میں دیجنی ہیں۔ آخرت میں ان کو بجز عذاب و عتاب کے اور کچھ نہیں ملیگا۔ اے عمرؓ پس تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ یہ نعمتیں انہیں دینا ہیں اور ہمیں آخرت میں نصیب ہوں۔

ترمذی نے ابوظہر سے ایک اور واقعہ کی روایت اس طرح کی ہے کہ :-

شَكَوْنَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ | یعنی میں نے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے شکایت کی



الجبوع فرعوناً عن بطوننا عن حجر حجر  
فرعون رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عن بطوننا عن حجر حجر

جھوک کی اور اپنے پیٹوں سے ایک ایک پیچہ کھول کر دکھایا  
جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے شکم مبارک سے  
کپڑا اٹھایا اور دو پیچہ کھول کر دکھائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقات کو نہ صرف اپنے نفس پر بلکہ اپنے تمام  
خاندان یعنی کل بنی ہاشم پر حرام قرار دے دیا تھا۔

ایک روز امام حسنؑ نے جو اس وقت کم عمر تھے صدقہ کی کھجوروں میں سے ایک  
کھجور منہ میں ڈال لی۔ آنحضرتؐ نے چھی چھی کہہ کر پھینکوا دی اور فرمایا کہ تمہیں معلوم نہیں  
کہ ہم بنی ہاشم خیرات کی کوئی چیز نہیں کھایا کرتے۔ مالدار لوگ جب کبھی مخالف بھجوتے تھے  
تو آنحضرتؐ اس خیال سے کہ ان کی دشمنی نہ ہو رکھ لیتے تھے اور لوگوں میں تقسیم فرماتے  
تھے۔ جو تنگی اور بے سامانی شروع میں تھی وہی آخر تک رہی۔ سجد نبویؐ کی شان یہ تھی  
کہ لکڑیوں پر پتے ڈالنے گئے تھے اور ان پر مٹی ڈالنے اور چھینے میں آنحضرتؐ بذاتہ  
شریک رہے۔ جنگ بدر میں جب آپ تشریف لے گئے تو دس آدمیوں کے پاس بھی  
گھوڑے نہ تھے اور تین سو تیرہ (۳۱۳) ہراہیوں میں سے سب کے پاس تلواریں  
بھی نہ تھیں جس تنگی اور افلاس میں حضورؐ کی زندگی بسر ہوئی اس کا ثبوت اس واقعہ سے  
بڑھ کر اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بستر مرگ پر پڑے ہوئے ہیں اور گھر میں اندھیرا ہے۔  
چراغ جلانے تاک کی وسعت نہیں۔ کنبہ کے کھانے کے لئے کوئی چیز موجود نہیں اور آپکی  
زرہ مدینہ کے ایک یہودی کے پاس رہن کر کے جو کا آٹا لایا گیا ہے۔ کوئی مہمان آگیا ہے  
تو گھر بھر نہیں سے روٹی کا ٹکڑا نہیں نکل سکا۔ یہ ہے وہ بادشاہی جس میں رسول اکرمؐ نے  
اپنی مبارک زندگی بسر کی اور اس زندگی کو ترجیحاً اختیار کیا۔ بمقابلہ اس کے جو تمام قوم  
قریش نے مکہ سے ہجرت فرمانے سے پیشتر آپ کی خدمت میں پیش کی تھی قریش مکہ  
نے جب دیکھا کہ آپ تمام قسم کی انتہائی سختیوں اور ایذاؤں کے باوجود ان کے بیٹوں کی  
مذمت کرنے سے باز نہیں آتے تو انہوں نے مغیرہ بن شعبہ کو جو ایک بڑا مالدار اور ذی وقار  
رئیس تھا و کالتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجا۔ اس نے حاضر ہو کر  
خلافت معمول نہایت نرمی اور ملانمت اور تسلی و دلجوئی کی باتیں کرنی شروع کیں۔  
اور کہا کہ: اے میرے بیٹے! تم صاحب اوصاف جمیل اور عالی خاندان ہو۔ پھر کیا



سلب ہے کہ ہمارے معبودوں کو سب و شتم کے ساتھ یاد کرتے ہو اور ان کی عبادت کی وجہ سے ہمیں بے وقوف اور پاگل کہتے ہو۔ اور ہماری قوم میں تفرقہ ڈالتے ہو۔ اگر تمہارا مقصود یہ ہے کہ کسی والدہ حسین و جمیل عالیخانہ ان عورت سے تمہاری شادی ہو جائے تو تم بھر میں جس عورت کو تم پسند کرو ہم ابھی اس سے تمہاری شادی کر دیتے ہیں اگر مال و زر مطلوب ہے تو ہم ابھی تمہارے پاس اسقدر دولت جمع کر دیتے ہیں کہ تم سب سے نہ باد و دولت مند ہو جاؤ گے۔ اور اگر حکومت اور سرداری کی تمنا ہے تو ہم سب لوگ تمکو اپنا سردار بلکہ بادشاہ بنا لیتے ہیں۔ اور عہد کرتے ہیں کہ ہم تمہاری اطاعت میں اسبطرح تسلیم خم کئے رہیں گے اور تمہاری فرمانبرداری بالکل اسبطرح کریں گے جس طرح ایک بڑے حلیل القدر جبار بادشاہ کی کی جاتی ہے۔

مغیرہ جب اپنے اس پیغام اور گفت و گو کو ختم کر چکا تو اسکے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن مجید کی آیات پڑھنی شروع کر دیں جن میں توحید باری کا بیان اور شرک اور بت پرستی کی مذمت ہے اور وہ ان کو سن کر اپنا ساموئیل لیکر واپس چلا گیا۔

بفرض محال اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی سلطنت قائم کی تھی یا قائم کرنی مقصود تھی تو وہ ان کے اپنے خاندان بنی ہاشم کی سلطنت ہونی چاہئے تھی۔ اور اس صورت میں وہ اپنے نواسوں امام حسنؑ اور امام حسینؑ میں سے یا اپنے چچا زاد بھائی اور داماد حضرت علیؑ یا کسی اور شخص کو بنی ہاشم میں سے اپنی جانشینی کے لئے نامزد فرماتے۔ لیکن جو کچھ ظہور میں آیا اور تمام دنیا نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رحلت فرما جانے کے بعد مسلمانوں کے پہلے امیر حضرت ابوبکرؓ ہوئے جو ساتویں پشت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملتے ہیں۔ اور ان کے بعد حضرت عمرؓ جو آٹھویں پشت میں جناب رسالت مآبؐ سے ملتے ہیں۔ اور ان کے بعد حضرت عثمانؓ امیرؓ جو چھٹی پشت میں آنحضرتؐ سے ملتے ہیں۔ اور جنکے خاندان بنی امیہ کو بنی ہاشم سے قدیم سے عداوت چلی آتی تھی۔ اور ان کے بعد حضرت علیؓ امیرؓ ہوئے اور ان کے بعد بنی امیہ کی سلطنت قائم ہو گئی جنہوں نے بنی ہاشم یعنی خاندان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا سے نابود کر دینے کی کوشش میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا۔



یہ امر کامل یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ حضور انورؐ نے اپنی تمام پاک زندگی میں کبھی صراحت یا کنایت ایک لفظ بھی اس بارہ میں نہیں فرمایا۔ اور اس لئے نہیں فرمایا کہ وہ صرف حکم الہی کی تعمیل کرتے تھے۔ بڑی سرکار سے جو حکم ہوتا تھا اسکو سنا دیتے تھے۔ اور اپنی ذاتی خواہش کے لحاظ سے ایک لفظ بھی نہیں کہتے تھے اور یہ ان کے نبی صادق ہونے کی ایک دلیل ہے اگر آپؐ نے کبھی اس بارہ میں کرنا بعد مسلمانوں کا امیر یا سردار کون ہوگا کوئی حکم فرمایا ہو تو وہ واقعات کبھی ظہور پذیر نہ ہوتے جو بعد ازاں ہوئے۔

جب آفتاب رسالت غروب ہو گیا تو ابھی حضور انورؐ کی لغزش مبارک گھر کے اندر ہی رکھی ہوئی تھی اور تجنیز تکفین کی تیاریاں ہو رہی تھیں کہ منافقین کے ہیکانے سے جو اس موقع کے انتظار میں تھے حضرت انصار یعنی اہل مدینہ سقیف بنی ساعدہ میں اس غرض سے جمع ہوئے کہ آئندہ اپنی سرداری کے لئے اپنے میں سے ایک شخص کو منتخب کر لیں۔ چنانچہ انہوں نے قبیلہ بنی خزرج کے رئیس سعد بن عبادہ کو منتخب کر ہی لیا تھا۔ مگر بیشتر اسکے کہ مجلس بر فارت ہوئے حضرت عمرؓ کو ایک انصاری سے اس واقعہ کی اطلاع مل گئی اور وہ حضرت ابو بکرؓ کو ساتھ لے کر سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف دوڑے۔ راستہ میں ان کو ابو عبیدہ بن جراح اور چند اور مہاجرین یعنی اہل مکہ مل گئے اور وہ بھی ساتھ ہوئے۔ سقیفہ میں پہنچنے کے بعد جو مناقشہ مہاجرین اور انصار کے درمیان ہوا اسکی تفصیل بیان کرنے کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔ مختصر یہ کہ چونکہ سعد بن عبادہ کے انتخاب کو جو بنی خزرج کا سردار تھا۔ بنی آؤس جو مدینہ کا دوسرا طاقتور قبیلہ تھا قدیم رقابت کی وجہ سے دل سے نہیں پسند کرتا تھا۔ انکی تائید سے مہاجرین کا مینا ہو گئے اور یہ قرار پایا کہ مسلمانوں کا آئندہ سردار قریش میں سے ہو۔ اسوقت دوسرا سوال یہ پیش آگیا کہ قریش میں سے ہو تو کون ہو۔ حضرت ابو بکرؓ نے کہا کہ عمرؓ اور عبیدہ دونوں میں سے ایک کو منتخب کر لیا جائے۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ابو عبیدہ مجھ سے بہتر ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو امین **هذه الامة** کا خطاب عطا فرمایا ابو عبیدہ نے کہا کہ ابو بکرؓ اس منصب کے لئے سب سے زیادہ موزون ہیں اور اس پر حضرت عمرؓ اور حضرت ابو عبیدہ کا اتفاق ہو گیا اور تمام مہاجرین اور انصار نے جو وہاں موجود تھے حضرت ابو بکرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ماتھے پر بیعت کر لی۔



یہ ہیں حالات اور یہ ہے کیفیت اس کارروائی کی جو ان خاص واقعات کے پیش آجائے گی وجہ سے حضرت ابو بکرؓ کے انتخاب کے وقت عمل میں آئی۔ اگر یہ مانا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ارشاد یا کوئی اشارہ کسی خاص شخص کو یا کسی خاص قوم یا جماعت میں سے خلیفہ یا سردار منتخب کرنے کے بارہ میں تھا تو ساتھ ہی یہ بھی ماننا پڑے گا کہ اسلام کی تعلیم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مصداقیت کا اثر مستفرد کمزور اور ایسا سرسری اور سطحی تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے تشریف لیجانیسکے ساتھ ہی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں سے محو اور معدوم ہو گیا۔ انصار بنیہ جنہوں نے اسلام اور پانی اسلام اور ان کے ستم رسیدہ رفیقوں یعنی مہاجرین مکہ کو پناہ دی تھی اپنے اپنے اموال کا نصف ہر ایک نے اپنے مکی مہمانوں کے حوالہ کر کے عقد موافقات کی ایک عظیم الشان اور بے مثل نظیر دنیا میں قائم کی تھی۔ جنہوں نے اس کے بعد پیغمبر خدا اور اس کے دین کی حفاظت میں اپنے مال اور جانیں فدا کیں اور پانی کی طرح اپنا خون بھایا۔ اور اصحاب رسول اللہ کا معزز لقب حاصل کیا۔ ان کی یہ تمام کارروائی محض ایک ریاکاری اور منافقت تھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر ظاہر ہو گئی۔ اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی ماننا پڑے گا کہ حضرت ابو بکرؓ جن کا خطاب صدیق اور عتیق تھا اور جو اسلام لانے کے وقت سے سایہ کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے تھے۔ اور حضرت عمرؓ جو فائق لقب رکھتے تھے اور حضرت ابو عبیدہؓ جو اُمّت کے امین تھے وہ یا تو رسول اللہ کے اس حکم سے ناواقف تھے جو بجائے خود ایک ناممکن امر ہے۔ اور ان سے بھی کوئی ایسی عظیم غلط کاری وقوع میں آنا ناممکن تھی کہ اصلیت کو چھپا رکھتے۔ کیونکہ سقیفہ بنی ساعدہ میں جو تقریریں ہوئیں اس میں دونوں فریق میں سے کسی نے نہیں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس بارہ میں کوئی حکم ہے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مکہ سے ہجرت فرما کر مدینہ تشریف لائے اور ان کے بعد دیگر مہاجرین بھی پہنچ گئے تو انکی حالت سخت بے سروسامانی کی تھی۔ انصار یعنی مسلمانان مدینہ نے ان افلاس زدہ مہاجرین کے ایک بھائی بنی کا سواہدہ کیا جو عقد موافقات کا نام ہے جس کے تحت ہر ایک انصار نے ایک مہاجر کو اپنے گھر میں آباد کیا نصف مکان اور اپنے تمام مال و متاع اور سامان خانہ داری اور ضروریات زندگی سے نصف اسکے حوالہ کر دیا حتیٰ کہ بعض لوگوں نے اگر انکی دوسلوں کو عورتیں موجود تھیں تو ایک کو طلاق دے کر اپنے مہاجر بھائی سے اسکا عقد کرا لیا۔



حضرت ابو بکرؓ کے بعد حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ علیؓ کا انتخاب کس طرح ہوا۔ اس کو چند الفاظ میں بیان کیا جاسکتا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی وفات کے وقت وصیت فرمائی کہ میرے بعد عمرؓ میرا جانشین ہو۔ جب یہ خبر مشور ہوئی تو بعض اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر حضرت عمرؓ کی ورثتی طبیعت کے لحاظ سے اس انتخاب پر اعتراض کیا۔ مگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے نہ مانا اور فرمایا کہ عمر اس کام کے لئے سب سے زیادہ موزون ہیں۔ حضرت عمرؓ جب ایک ناگہانی آفت کی وجہ سے کہ ایک شخص نے ان کے پیٹ میں خنجر مار دیا تھا زندگی سے مایوس ہوئے تو انہوں نے چھ آدمیوں کو نامزد کیا جن میں حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ بھی تھے کہ اپنے میں سے وہ ایک شخص کو امیر منتخب کر لیں۔ بعد ازاں چار اشخاص امیر کے لئے دست کش ہو گئے۔ اور ہوا حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ کے درمیان رہ گیا۔ اور حضرت عثمانؓ کا انتخاب کیا گیا۔ اور جب حضرت عثمانؓ وفات پا گئے تو حضرت علیؓ امامت پر فائز ہو گئے۔

ان واقعات کی روشنی میں اگر دیکھا جائے تو ہر ایک شخص آسانی سے اس نتیجہ پر پہنچ سکے گا کہ وہ حدیثیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کی جاتی ہیں کہ انہوں نے قریش کی امارت کے بارہ میں کوئی حکم فرمایا تھا۔ یا یہ کہ حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے اسی ترتیب سے خلیفہ ہونے کے بارہ میں جس ترتیب سے کہ وہ ہوئے ارشاد فرمادیا تھا سب وضعی ہیں۔ اور اس وقت کی وضع کی ہوئی ہیں جب یہ سب واقعات گزر چکے تھے۔ کیونکہ اگر کوئی ارشاد اس بارہ میں موجود ہوتا تو کبھی انصار مدینہ اپنے میں سے سردار منتخب کرنے کی جرات نہ کرتے۔ اور نہ حضرت ابو بکرؓ کے انتخاب کے وقت کوئی چون چرا نہ حضرت عمرؓ کے تقرر کے وقت کوئی گفت و گو اور نہ حضرت عمرؓ کے چھ اصحاب میں ایک کے انتخاب کی تجویز فرما جاتے۔ اسی طرح سے بعض اشخاص کا یہ منقولہ بھی غلط ہے کہ اسلام یا بانی اسلامؐ نے ایک جمہوری سلطنت کی بنیاد ڈالی تھی۔ قرآن یا حدیث میں کوئی حکم کسی دنیوی سلطنت کے قائم کرنے یا اس کی نوعیت کی بات نہیں ہے۔ البتہ اگر یہ کہا جائے کہ اسلام نے اس کے پیروؤں کے درمیان جو مساوات اور اخوت قائم کی تھی۔ اس نے ایک جمہوریت کا سپرٹ



یعنی روح مسلمانوں میں پیدا کر دیا تھا۔ اور جب تک وہ سپرٹ موجود رہتا اگر کوئی سلطنت قائم ہوتی تو وہ جمہوری ہی ہو سکتی تھی تو بالکل درست ہوگا۔

اس موقع پر میں یہ امر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ قرآن مجید کی اس آیت میں جس کو میں اوپر لکھ آیا ہوں کہ :-

”تم میں سے جو لوگ ایمان لائے ہیں اور نیک عمل بھی کرتے ہیں ان سے  
خدا کا وعدہ ہے کہ (ایک نہ ایک دن) ان کو ملک کی خلافت (یعنی سلطنت)  
فردر عنایت کرے گا جیسے ان لوگوں کو خلافت عنایت کی تھی جو ان سے  
پہلے ہو گزرے ہیں۔“

ایک عام حکم ہے جس کا اطلاق ہر زمانہ کے مسلمانوں پر ہے بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت میں اس سے بھی زیادہ عمومیت ہے جس میں مطلق صالحت کو وجہ حصول سلطنت ٹھہرایا ہے :-

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ  
أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ ط

اور ہم زبور میں پسند و نصیحت کے بعد یہ بات لکھ چکے ہیں کہ  
ہمارے نیک بندے زمین کی سلطنت کے وارث ہوں گے۔

حضرت ابو بکرؓ کی خلافت سوا دو برس کے قریب رہی اور یہ تمام وعدہ اس وقت اور فضا  
کے فرو کرنے میں گزر گیا جو بعض مدعیان نبوت کے پیدا ہو جانے یا لوگوں کے زکوٰۃ دینے سے  
انکار کر دینے سے رونما ہوا تھا۔ مسلمان ان کو خلیفہ کے نام سے پکارتے رہے اور وہ خلیفہ

کہلاتے رہے لیکن جب حضرت عمرؓ جانشین ہوئے جو درحقیقت مسلمان عربوں کی سلطنت  
کا بانی کہلائے کے مستحق ہیں۔ کیونکہ انہیں کی دس برس کی امارت کے عرصہ میں مسلمانوں نے  
دو بڑی عظیم الشان سلطنتوں کو تہ و بالا کر کے ان پر قبضہ کر لیا۔ اور جو تمام اوصاف کے جامع  
اور انتہا درجہ کے دورانیش اور دور بین تھے جن کی شان میں رسول اکرم ﷺ علیہ وسلم

نے فرمایا تھا کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمرؓ ہوتا۔ ان کو خلیفہ کے لفظ سے کچھ  
کھٹکا پیدا ہوا کہ کہیں آئندہ زمانہ میں اس سے کوئی غلط فہمی نہ پیدا ہو جائے چنانچہ انہوں نے  
اس لقب کے استعمال کو ترک کر دیا اور مسلمانوں کو کہا کہ ان کو امیر المؤمنین کے  
نام سے پکارا کریں۔ اور جب تک زندہ رہے اسی لقب سے پکارے جاتے رہے۔ حضرت  
عمرؓ کے اس فعل سے بڑھ کر خلیفہ کے معنی اور حیثیت کی تشریح کرنے والی اور کوئی چیز



نہیں ہو سکتی ہے۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ دونوں اپنے زمانہ میں حضرت عمرؓ کے دستور کے مطابق امیر المؤمنین ہی کہلائے اور ان کے بعد جب حکومت امیر معاویہؓ کے اٹھ آئی جو بنی امیہ میں سے تھا تو وہ بھی اسی قاعدہ کا پابند رہا اور امیر المؤمنین کہلانے پر قانع رہا۔ جس شخص نے اس لقب کو ترک کیا اور عمداً اور اراداً خلیفہ کا لقب اختیار کیا وہ امیر معاویہؓ کا بیٹا یزید تھا۔ یہ وہ شخص ہے جسکے نام پر ہر اسلامی سال ہجری کے آغاز میں کم از کم دس روز تک دنیا کا ہر ایک مسلمان لعنت بھیجتا ہے۔ اور جب تک مسلمان دنیا میں ہیں (اور انتشار الہدٰی ہمیشہ موجود رہیں گے) یہ خرچ شقاوت سال بسال اس کو ادا کرتے رہیں گے۔ یہ وہ شخص ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیاری اولاد کو ایسی بے رحمی اور بے دردی اور وحشیانہ طریق سے ذبح کرایا کہ اس کی یاد سے مسلمانوں کے دلوں میں ہمیشہ درد کی ٹیسیں اٹھتی رہیں گی۔ یہ وہ شخص ہے جس نے خاندان بنی ہاشم کا نام دنیا سے گم کر دینا چاہا۔ اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے ننھے ننھے معصوم بچوں کے گلوں پر چھری پھر دینے سے دریغ نہ کیا۔ یہ وہ شخص ہے جس نے احکام اور شعائر اسلام کو بے دھڑک اور بے دریغ توڑا۔ مکہ اور مدینہ میں خونریزی کی۔ کعبہ کی توہین کی اور مسجد نبویؐ کو مدینہ میں گھوڑوں کا اصطبل بنایا۔ جس نے اسلام کی بنیادوں کو کھوکھلا کر دیا اور جس جمہوریت کے اصول پر مسلمانوں کی سلطنت قائم ہوئی تھی اسکو ہمیشہ کے لئے مٹا دیا۔

کیا یہ شخص اُن شہداء و مظلوم کے پاک جدا مجد کا جن کی دردناک صدائیں انہک میدانِ کربلا سے اُٹھ رہی ہیں خلیفہ تھا؟ کیا یہ شخص ابو بکرؓ اور علی رضی اللہ عنہم کا جانشین تھا اور کیا خلیفہ کا لقب جو اس شخص نے اختیار کیا تھا دنیا میں کسی مسلمان کے لئے کسی عزت کا موجب ہو سکتا ہے؟ یہ دوسری بات ہے کہ حکمرانانِ خاندان بنی امیہ میں عمر بن عبد العزیز جیسا پاک نفس بزرگ اور ولید بن عبد الملک جیسے جاہ و جلال کے بادشاہ پیدا ہوئے جنکی سلطنتیں وسط ایشیا کو عبور کرتی ہوئی ہندوستان کے مرکزی اقطاع تک اور افریقہ سے گذر کر یورپ میں فرانسی کے وسط تک پہنچ گئیں۔ لیکن خلافت ایک مطلق العنان اور شخصی سلطنت کا نام تھا جو شخصی اغراض کے واسطے ماحصل کی جاتی تھی اور اسلامیت کا اس میں دخل ہونا یا نہ ہونا ایک غیر معین اور اتفاقی امر تھا۔



بنی امیہ کی سلطنت کا خاتمہ بنی فاطمہ اور بنی عباس کی مشترکہ کوششوں کا نتیجہ تھا جو شہیدانِ کربلا کا بدلہ لینے کے نام سے ایک صدی سے زیادہ عرصہ تک جاری رہیں۔ بنی فاطمہ کے استحقاقِ سلطنت کو (جس کا نام خلافت رکھا ہوا تھا) بنی عباس تسلیم کرتے رہے۔ اور ان کے معاون و مددگار بنے رہے۔ لیکن جب بنی امیہ کے خلاف کامیابی حاصل ہو گئی۔ اور نہ صرف ان کی حکومت برباد ہو گئی بلکہ اس بدنام گھرانے کا کوئی آدمی سوائے ایک آدھ کے قید حیات میں باقی نہ رہنے دیا گیا تو بنی عباس نے جو سلوک بنی فاطمہ کے ساتھ کیا وہ اس سے کچھ بہتر نہ تھا جو بنی امیہ نے اُن سے کیا تھا۔ ان کی سلطنت کے راستہ میں جتنے کانٹے تھے وہ سب تلوار ہی نے صاف کئے اور بنی عباس کی خلافت قائم ہو گئی۔ جس نے ہارون اور مامون جیسے سلاطین کی حیرت انگیز اور شاندار یادگاریں چھوڑی ہیں۔ لیکن اگر بنی امیہ اس بنا پر متہم کئے جانے اور ملامت کے مستوجب ہیں کہ انہوں نے بنی فاطمہ کے خون سے اپنے ہاتھ رنگ لئے تھے تو بنی عباس بھی اس الزام سے بری نہیں نظر آتے حکومت کی اغراض کے لئے انہوں نے بھی ال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانی ایسی ہی جائز قرار دی جیسی کہ بنی امیہ کے ہاتھوں سے ہوئی تھی۔ پس یہ سب تماشا تھا دنیا داری اور دنیاگری کا۔ اس کو مذہب سے براہِ راست کوئی سروکار نہ تھا۔ اور اسکی یہی حیثیت ہمیشہ کے لئے قائم ہو گئی۔

بنی عباس نے جب بنی امیہ کو مغلوب کر لیا تو انہوں نے اس بدنام خاندان بد نصیب ممبروں کو چن چن کر قتل کرنا شروع کیا اور اپنی دانست میں کسی کو باقی نہ چھوڑا لیکن ایک نوجوان شخص عبدالرحمن جو معاویہ بن ہشام کا بیٹا تھا جان بچا کر بھاگ نکلا اور اندلس یعنی ہسپانیہ پہنچا اس ملک کی حکومت پر قبضہ کر لیا۔ اور ایک خود مختار سلطنت قائم کی جسکے تاجدار صدیوں تک حکومت کرتے رہے اور خلیفہ کہلاتے رہے اسی طرح بعض اور خاندان جو ان کے بعد اس ملک کے حکمران ہوئے خلیفہ کا لقب استعمال کرتے رہے۔ ان کو خلافت عباسیہ کے ساتھ اگر کوئی تعلق تھا تو وہ صرف رقابت اور عداوت کا تھا جیسا کہ دو مختلف سلطنتوں میں ہو سکتا ہے۔ خلافت عباسیہ جب کمزور ہو گئی تو خلیفہ مقتدر راشد کے زمانہ میں مصر اور افریقہ میں بنی فاطمہ یا علویین اور اعلیٰ کی ایک سلطنت اور قائم ہو گئی۔ اور اس کے بادشاہ بھی خلیفہ کہلاتے رہے۔



تو گویا ایک ہی وقت میں تین مسلمان خلافتیں موجود تھیں اور تین خلیفے اپنے اپنے ملک میں حکومت کر رہے تھے۔ اور ان میں سے کوئی ایک دوسرے کی ترجیح اور فضیلت کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔ بلکہ ایک دوسرے کا رقیب اور دشمن تھا۔ اور اپنی اپنی رعایا پر ہر ایک قسم کا کامل اختیار اور اقتدار رکھتا تھا۔ اس صورت میں سوائے اسکے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ خلافت کے معنی سلطنت کے ہیں اور ہر ایک مسلمان حکمران اگر وہ چاہے تو خلیفہ کہلانے کا حقدار ہے۔

مصر اور افریقہ میں جو خلافت بنی فاطمہ نے ۳۵۷ھ (مطابق ۹۶۹ء) میں قائم کی تھی۔ اسکا چراغ جو بہت عرصہ سے ٹٹھا رہا تھا آخر کار سلطان صلاح الدین مشہور فاتح بیت المقدس کے ہاتھوں ۵۶۷ھ میں گل ہو گیا۔ اور مصر پر پھر بغداد کی عباسیہ خلافت کا روحانی اقتدار قائم ہو گیا۔ ان تمام خلافتوں کو جو مختلف خاندانوں کی مختلف دیار میں قائم ہوئیں ایک امر میں باہم بہت کچھ مشابہت ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ جب تک ان میں ایسے سلاطین پیدا ہوتے رہے جو سلطنت کے لئے ذاتی قابلیت کے جوہر رکھتے تھے تو تمام حکومت کا اقتدار ان کے اپنے ہاتھوں میں رہا۔ اور جب کمزور یا عیش پسند یا بے ہمت خلیفے پیدا ہو گئے تو مختلف اقوام کے لوگوں نے غلبہ حاصل کر لیا اور حکومت ان قبضہ میں آگئی اور خلیفہ تبرک اور تقدس کی ایک علامت بن گیا جو زیادہ تر گوشہ نشین ہوتا تھا۔ امور مملکت سے ان کا کچھ تعلق نہیں ہوتا تھا۔ یہ محض ان کے عقیدہ کا نتیجہ تھا۔ یا اس میں کچھ ملکی مصلحت مضمر تھی۔ کہ یہ سلاطین اس برائے نام خلافت کے زیر سایہ فرماندائی کرتے تھے اور ان حکمران خاندانوں کی تبدیلیاں خلافت پر کوئی اثر نہیں پیدا کرتی تھیں۔ خلافت عباسیہ تو صدیوں تک اسی حالت میں رہی۔ اور اس کیفیت کا اگر غور سے مطالعہ کیا جائے تو وہ یورپ کے عیسوی مذہبی پیشواؤں سے جن کو پوپ کہا جاتا ہے بالکل مشابہہ تھی۔

۴۵۶ھ میں بغداد کی خلافت عباسیہ کا خاتمہ ہو گیا۔ ہلاکو خان کی تاتاری فوجوں نے نہ صرف بغداد اور بلاد اسلامیہ کو برباد کر کے خاک سیاہ کر دیا۔ بلکہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک کر دڑچہ لاکھ مسلمانوں کو اس نے تلوار کی گھاٹ اُتار دیا اور خاندان بنی عباس کی تمام ذریعات اسی قتل عام کی نذر ہو گئی۔ غارت گرتا ناریوں کے اس



تباہ کن سیلاب کو مصر کے فرمانروا ملک النظار نے جو دولت صلاحیہ کے ذوال کے بعد خاندان مملوک (غلاموں) کے بادشاہوں سے اُس ملک میں حکومت کر رہا تھا نہایت کامیابی کے ساتھ روکا اور تاتاری منہ کی کھا کر ملک شام سے واپس بھاگنے پر مجبور ہوئے۔ اور خدا کی زمین میں پھر اس نمودار ہوا۔ تو اس عقیدہ نے جو خلافت کے متعلق عام طور پر مسلمانوں کے دلوں میں گہری جڑ پکڑ چکا تھا ملک النظار کو ایک خلیفہ کی تلاش کی طرف متوجہ کیا۔ اور اس نے ۵۹۰ھ مطابق ۱۲۶۱ء میں ایک شخص احمد نامی کی نسبت اپنا اطمینان کرنے کے بعد کہ وہ خاندان بنی عباس میں سے ہے۔ المستنصر باللہ کے لقب سے اس کو خلیفہ بنایا اور اس کے ماتھے پر خود بیعت کی۔ اور اعلانِ سلطنت اور رعایا سے بیعت کرائی۔ اور یہ رسم اس قدر دہوم دہام سے عمل میں لائی گئی کہ ابن خلدون کے بیان کے مطابق ایک کروڑ دینار سرخ اس تقریب پر خرچ کیا گیا۔ خلیفہ مستنصر چند ہی روز بعد تاتاریوں سے لڑتا ہوا مارا گیا تو خلافت کے لئے ایک اور شخص کی ضرورت پیش آگئی۔ اور بہت جستجو کے بعد اُسی احمد نام کا ایک شخص دستیاب ہوا جس نے اپنا نسب بنی عباس سے ثابت کیا اور الحاکم بامر اللہ کے لقب سے خلیفہ بنایا گیا۔ یہ سلسلہ خلافت عباسیہ مصر میں اسی شکل میں جاری رہا۔ جب تک کہ سلاطین ترکان عثمانی میں سے سلطان سلیم نے یہ منصب اپنے لئے حاصل نہ کر لیا۔

ابن خلدون اس خلافت کے خاتمہ پر لکھتا ہے کہ "ان کے عہد میں امور خاصہ اور عام کے سیاہ و سپید کا اختیار لوگ کو حاصل ہوتا تھا۔ منصبِ خلافت رسمِ خلافت کے پورا کرنے۔ فرائض مذہبی کو بر طبق شریعت انجام دینے اور منبروں پر جبرئیل ان کا نام لئے جانے کی غرض سے تھا جیسے کہ سلاطین باغیہ اس کے عادی ہو گئے تھے۔ اور بوجہ کمالِ ایمان اور فرطِ محبت بفرمانِ ایملے مشروط است یہ رسم قدیم اور ان کی جاتی تھی۔ ملوک ہند اور تمام سلاطین بلادِ اسلامیہ ان خلیفوں سے اور ان سے جو ان سے پہلے گذر گئے تھے خطبات اور مناداتِ حکومت حاصل کیا کرتے تھے۔"

چونکہ سنی مسلمانوں کا عقیدہ یہ تھا کہ خلافت صرف قریش کے لئے مخصوص ہے اور سوائے قریش کے اور کوئی خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ اس وجہ سے ۹۲۲ھ تک جب



ترکان عثمانیوں سے سلطان سلیم نے اس منصب کو حاصل کیا۔ خلافت خواہ وہ برائے نام  
تھی فریش ہی میں ملی آئی۔ اور زیادہ عرصہ بنی عباس کی سپردگی میں رہی۔ ۱۳۲۲ھ سے  
لیکر ۱۳۵۶ھ تک گویا پانچ سو برس تک بنی عباس کی خلافت بغداد میں قائم رہی۔ اور  
اس عرصہ میں سترتیس (۱۳۷) خلیفے گزرے۔ پھر ۱۳۵۹ھ سے ۱۳۶۲ھ تک یعنی  
۱۳۵۹ھ سے ۱۳۶۲ھ تک بنی عباس کے اٹھارہ (۱۸) خلیفوں نے مصر میں اسی خاندان کے  
نام کو زندہ رکھا۔ بنی عباس کی ترجیح کی وجہ یہ تھی کہ بنی امیہ نے تو خلافت حاصل کر نیکی  
ذرائع سے جمہور مسلمانان کو اپنے سے متفر بنا دیا تھا۔ اور خلفائے بنی فاطمہ کا مذہبی رنگ  
شیعہ اسمعیلی تھا۔ اور عوام مسلمان سنی حنفی فقہ کے پابند تھے جو بنی عباس  
کی خلافت کی پیدا کر رہے تھے۔

بعض اصحاب ایک مطلق اسلامی سلطنت اور خلافت میں یہ تمیز بیان کرتے  
ہیں کہ خلافت وہ سمجھی جائے گی جس کے قبضہ میں حریم الشریعین یعنی اسلامی مقدس مقامات  
مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ ہوں۔ یا بالفاظ دیگر جو سلطنت ان مقامات مقدسہ کی محافظ  
ہو۔ لیکن تاریخی واقعات سے اس امر کی بھی تائید نہیں ہوتی ہے۔

اوپر بیان کیا جا چکا ہے کہ مسلمانوں کی تاریخ میں ایک زمانہ ایسا گذرا ہے  
جب کہ ایک ہی وقت میں تین خلافتیں قائم اور موجود تھیں۔ یعنی بنی عباس کی  
بغداد میں۔ بنی فاطمہ کی مصر میں اور بنی امیہ کی اندلس یعنی ہسپانیہ میں۔ بنی عباس  
نے جب حکومت بنی امیہ دمشق سے چھین لی تو مقدس مقامات بنی عباس کے  
قبضہ میں آگئے۔ مگر چوتھی صدی ہجری میں بنی فاطمہ مصر نے ان پر قبضہ کر لیا اور  
چھٹی صدی ہجری تک جب کہ سلطان صلاح الدین اور اس کے خاندان نے  
اکثر مقدسہ کو بنی فاطمہ کے قبضہ سے نکال کر پھر بغدادی خلیفوں کے ماتحت نہ کر دیا۔  
بنی فاطمہ ہی کے تصرف میں رہے۔ بغدادی خلفاء اس زمانہ میں بھی خلیفہ کہلاتے رہے  
اور تمام سنی مسلمانوں کے مقتدا سمجھے جاتے رہے جب حریم الشریعین ان کے  
قبضہ میں اور زیر حفاظت نہیں تھے۔ اور ہسپانیہ کی اسلامی سلطنتیں بھی باوصف  
کہ ان مقدس مقامات پر ان کا کبھی قبضہ نہیں ہوا خلافتیں بنی رہیں۔

اس کے علاوہ بعض زمانے ایسے بھی گزرے ہیں کہ یہ اسلامی مقدس بلاد



ان میں سے کسی خلافت کے تحت نہیں تھے۔ اور بعض قبائل عرب نے اپنی خود مختار حکومتیں وہاں قائم کر لی تھیں۔ مگر خلافتیں پھر بھی خلافتیں کہلاتی رہیں۔ اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ مکہ اور مدینہ کی حفاظت اور خدمت کرنے والوں نے ہی صرف خلیفہ نہیں کہلایا بلکہ یزید اور اسکے بعض جانشین جنہوں نے ان مقدم مقامات کو ویران اور پامال کیا اور ان کی کمال درجہ کی گستاخی اور بے ادبی کی وہ بھی خلیفہ ہی کہلاتے رہے۔

خلافت کی بحث میں ایک اور سوال کا پیدا ہونا بالکل لازمی امر ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ آیا خلیفوں کے لئے کوئی قید اس قسم کی بھی موجود تھی یا نہیں کہ وہ خدا اور رسول کے حکم کی متابعت کریں۔ شریعت اسلام کے پابند ہوں۔ اور خلیق محمدی اور اسوہ جناب رسالت مآب کے اختیار کرنے پر مجبور ہوں۔ اگر کوئی اس قسم کا معیار مقرر کیا جائے تو پھر جو خلافت کی شان نظر آئے گی وہ عجیب عبرت انگیز ہوگی۔ خلیفہ راشدین کے بعد بنی امیہ و مشق میں سے عمر بن عبدالعزیز کو خلیفہ راشدین سے تشبیہ دی جاتی ہے۔ اور بنی امیہ ہسپانیہ میں سے ہشام بن عبدالرحمن داخل یعنی اہل کو عمر بن عبدالعزیز ثانی کا خطاب دیا جاتا ہے۔ لیکن اس دائرہ کو اس قدر تنگ نہیں کرنا چاہئے اور یہ مان لینا چاہئے کہ اس وقت تک جن ایک سو اٹھارہ (۱۱۸) مسلمان خاندانوں نے دنیا کے مختلف حصوں میں سلطنت کی ہے ان میں برے اور بھلے بادشاہ اسی طریق پر گزرے ہیں جیسے کہ دنیا میں ہمیشہ گزرتے رہے ہیں اور خلیفہ کہلانے والوں کا حال ان کے مقابلہ میں جنہوں نے خلیفہ نہیں کہلایا کچھ بہتر نہیں تھا۔

مسلمان علما تو ضرورت وقت کے مطابق ہمیشہ فتوے دینے کے لئے تیار پائے گئے ہیں۔ جب ایک سے زیادہ خلافتیں ایک ہی وقت میں قائم ہو گئیں تو انہوں نے ان سب خلافتوں کے جواز کا فتوے دے دیا۔ ہسپانیہ میں جب غیر قریشی خاندان قابض سلطنت ہو گئے تو علما نے حکم دے دیا کہ خلافت کے لئے قریشی ہونے کی کوئی شرط نہیں۔ جب خلیفوں میں بدعین اور فاسق اور فاجر پیدا ہونے لگے تو علما سے فتوے حاصل کر لیا گیا کہ خلیفہ کے لئے افضل الناس یا معصوم یا عادل ہونے کی



کوئی شرط نہیں ہے اور ایسا نہ ہونے کی بنا پر ان کو معزول نہیں کیا جاسکتا ہے۔ خلیفہ ہونے کے لئے جو اوصاف مقرر کئے گئے وہ یہ تھے کہ آزاد ہو۔ بالغ ہو اور عاقل ہو۔ اور امور ریاست کے انجام دینے کے قابل ہو۔ اس کے سواے جو کچھ ہو سوتا ہو۔ مصلیٰ خاندان کے اکبر بادشاہ کو جس نے ایک نئے مذہب کی بنیاد رکھنی چاہی تھی اور نبوت کا مدعی تھا علمائے اپنے فتوے کے رد سے امام عادل کا لقب عطا کیا تھا۔ ان علمائے کو جو شانائے وقت کے دست نگر تھے اور جو کچھ وہ چاہیں اسکے کہہ دینے پر مجبور تھے چھوڑ دینا چاہئے۔ اور مذہب اسلام کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنا چاہئے اور ہر ایک شخص کو اس بارہ میں اپنی خود مختار رائے قائم کرنی چاہئے۔ کہ وہ لوگ جو سراسر خواہشات نفسانی کے تابع تھے اور اپنے قابل اعتراض رویہ کی وجہ سے اسلام کو دنیا میں بدنام اور رسوا کرنے کا موجب ہوئے ہیں کیا وہ باقی اسلام علیہ التحیات والسلام کے خلیفہ اور جانشین کہلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں۔ اگر اسلام کی ہدایت اور تعلیم کے معیار سے دیکھا جائے تو خلیفہ تو ایک طرف رہا ان کو مسلمان کہنا بھی دشوار ہو جائے گا۔ ان چند صفحات میں یہ امر ناممکن ہے کہ ان تمام خلیفوں کے حالات بیان کئے جاسکیں۔ لیکن مثال کے طور پر ترکان عثمانی میں سے جس فرمانروا نے سب سے پہلے خلیفہ کا لقب اختیار کیا اس کی زندگی کے کارناموں میں سے چند باتیں بیان کی جاتی ہیں۔

ترکوں میں سے پہلا سلطان سلیم ہوا ہے۔ جس نے خلافت حاصل کی اور خلیفہ کا لقب اختیار کیا۔ خلافت جس طریق سے حاصل کی گئی اس کا ذکر بعد میں کیا جائے گا۔ ذاتی حالات اس سلطان کے یہ ہیں کہ:-

”سال ۱۵۱۷ء میں اس نے دود فدا اپنے باپ سلطان بایزید پر فوج کشی کی اور ۱۵۱۷ء میں اس کو معزول کر کے تخت نشین ہوا۔ اور اٹھ برس تک سلطنت کی وہ بڑا بہادر اور جری اور جنگ جو تھا۔ سلاطین عثمانیہ میں سے سب سے پہلے اس نے ڈاڑھی منڈانا شروع کیا۔ اسکی آنکھیں بڑی اور سرخ تھیں۔ چہرہ اسکا ایسا ہیبت تھا کہ دیکھنے والا خوف کھاتا تھا جس طرح اس کی تدبیر سلطنت اور فن رزم اور مستعدی سے ان حالات کا ماحذ تاریخ خاندان عثمانیہ ہے جو حمید پرپس لاہور نے شائع کی ہے۔“



مشہور ہے اسی طرح اس کی بے رحمی اور سفاکی شہرہ آفاق ہے۔ دشمن اور دوست اور  
اپنے اور بیگانے یکساں طور پر اس کے تہر اور غضب کا شکار ہوتے تھے۔ اس کے  
زمانہ میں یہ عام بددعا تھی کہ خدا تجھے سلطان سلیم کا وزیر بنا دے جو لوگ اس عہدہ پر  
مأمور ہوتے تھے وہ ایک آٹھ مہینہ سے زیادہ وزارت پر نہیں ٹھہرتے تھے اور قتل کر دئے  
جاتے تھے جس شخص کو وزارت پر تقرر کا حکم ہو چکا تھا وہ اسی وقت سے سفر آخرت  
کی تیاری شروع کر دیتا اور وصیت وغیرہ سے فارغ ہو جاتا تھا۔ ایک دفعہ اس کے وزیر  
پیری پاشا نے اس سے عرض کیا کہ چونکہ میں جانتا ہوں کہ تھوڑے عرصہ بعد میرے قتل  
کے لئے ہاوشاہ کو عذر مل جائیگا میں سفر آخرت کی تیاری کے لئے کچھ مہلت مانگتا  
ہوں۔ سلیم اس بات کو سن کر کھل کھلا کر سنہن پڑا اور جواب دیا کہ میں کچھ عرصہ سے تیرے  
قتل کی فکر میں تھا مگر ابھی تک مجھے تیری جانشینی کے لئے کوئی لائق آدمی نظر نہیں آیا۔  
ورنہ میں خوشی سے تجھے ممتون کرتا۔

تخت پر بیٹھتے ہی سلیم نے اپنے دو بھائیوں اور پانچ بھتیجوں کو جن میں کس  
بچے بھی تھے ذبح کرا دیا اور ان کی رحم کی درخواستوں پر کچھ التفات نہ کیا۔  
اکثر سلاطین ترک اور خصوصاً اسکے متقدمین ممالک یورپ کی فتح میں مصروف  
رہے لیکن سلیم نے یورپ کو تو امن کی حالت میں بیٹھنے اور سپاہیہ سے مسلمانوں کا  
استیصال کر دینے کا پورا موقعہ دیا۔ اور خود دو عظیم الشان مسلمان سلطنتوں کے  
پامال کرنے میں مصروف رہا۔ جن میں سے پہلے ایران اسکی زد میں آیا۔ ایران میں اسو  
شاہ اسماعیل صفوی حکمران تھا۔ سلیم کو اسکے ساتھ اول تو اس بنا پر دشمنی تھی کہ وہ  
شیعہ تھا۔ اور دوسری اس وجہ سے کہ اس نے اسکے ایک مفور بھائی اور تین  
بھتیجوں کو پناہ دی تھی۔ سب سے پہلے تو سلیم نے اپنے علاقہ کے شیعوں کا انتظام  
اس طرح پر کیا کہ حنفیہ پولیس کے ذریعہ شہر نزار آدمیوں کی جن پر شیعہ ہونیکا اشتباہ  
تھا ایک فہرست تیار کرائی اور پھر ان سب کو گرفتار کر آکر چالیس ہزار کوان میں سے  
قتل کرا دیا اور باقیوں کو دائم الحبس کر دیا۔ اس کے بعد اس نے شاہ اسماعیل پر چڑھائی کی  
اور متعدد دلازمتوں میں لاکھوں جانوں کا نقصان ہو گیا۔ پہلی دفعہ جب شاہ اسماعیل نے  
شکست کھائی تو سلیم نے جس قدر قیدی پکڑے تھے سوائے بچوں اور عورتوں کے



سب کو قتل کر دیا۔ اور ان عورتوں میں شاہ اسماعیل کی چاہتی ملک بھی گرفتار ہو گئی تھی۔ اسماعیل نے چار لہجیوں کو مبعوث کیا۔ سلطان کے پاس بھیجا اور اپنی بیگم کو بہ منت طلب کیا۔ لیکن سلیم نے سفیروں کو قید کر لیا اور بیگم کی شادی ایک سپاہی جعفر کے ساتھ کر دی۔ اسماعیل نے بہت دفعہ سلطان سے صلح کر لینے کی درخواست کی۔ مگر اس کا جواب ہمیشہ تیر و تفتک سے ملا۔

ایران سے فارغ ہو کر سلطان نے مصر کا رخ کیا اور مملوکوں کی عظیم شان سلطنت کو بر باد کر دیا۔ سلطان صلاح الدین نے فتح مصر کے بعد جس سلطنت کی بنیاد رکھی اور جو اسکے باپ ایوب کے نام کی رعایت سے ایہیہ کہلاتی تھی اسی برس کے بعد زوال پذیر ہو کر ختم ہو گئی۔ تو سلطنت مملوک کی جو خاندان ایہیہ کے غلام تھے بنیاد پڑ گئی۔ اور ان میں سے ملک المعز عز الدین ایک ترکمانی <sup>۶۵۳</sup> ۱۲۶۰ء میں سب سے پہلے تخت نشین ہوا۔ مملوک نے اپنی بہادری اور شجاعت کا سکہ بٹھا دیا۔ اور ایک بڑی با شان و شکوہ سلطنت قائم کی جو اڑبائی سو برس تک کامل خود مختاری کے ساتھ اور چھ سو برس تک جزوی طور پر مصر میں موجود رہی۔ ہلاکو کے ماتحت تاتاریوں کا جو طوفان اٹھا تھا اور وسط ایشیا کی مسلمان حکومتوں کو برباد کرتا ہوا بغداد کی تباہی کے بعد مغرب کی طرف پھیل رہا تھا اسکی طاقت کو انہیں مملوکوں نے توڑا تھا۔ اور عباسی خلافت کو مصر میں از سر نو زندہ کیا تھا۔ سلطان سلیم کا مصر پر حملہ کرنے کا اصلی مدعا تو اس خلافت کے حصول سے تھا اور مصری سلطنت کی ایران کے ساتھ ہم دردی صرف فوج کشی کے لئے ایک بہانہ بنائی گئی تھی۔ یہ خلافت سلیم کو مسلمانوں کے خون کا دریاعہ ہو کر کے ملی۔ مملوکوں نے جو اس کے باپ کو شکست دے چکے تھے ایسی معرکہ کی لڑائی کی کہ سلطان کو چھٹی کا دودھ یاد آ گیا۔ اور یاوری قسمت سے میدان جنگ سے جان بچا کر نکلا۔ کیونکہ مملوکوں کے سردار طومان بے نے قسم کھالی تھی کہ وہ سلیم کو مار ڈالے گا یا زندہ پکڑ لائے گا۔ چنانچہ وہ حملہ کر کے عین قلب لشکر میں جہاں سلیم کھرا تھا جا پہنچا۔ مگر سنان پاشا کو اس نے سلیم سمجھا اور اسکا کام تمام کر کے ترکی فرج سے نکل آیا۔ آخر کار رومان بے نے اپنے دو افسروں کی غداری کی وجہ سے جنہوں نے سلیم کو ان کے منصوبوں سے مطلع کر دیا تھا۔ اور مملوکوں کی اس جہالت کے باعث



کہ وہ لوہے اور ہندوؤں کا استعمال نامردی کی بات سمجھتے تھے اور سلطان سلیم کی سب سے بڑی طاقت اسی میں تھی شکست کھائی اور بھاگ گیا۔ سلیم قاہرہ کی طرف بڑھا اور تین دن تک وہاں لڑائی جاری رہا۔ آخر اس نے اعلان کیا کہ جو لوگ ہتھیار رکھ دیں گے ان کی جان بخش دی جائے گی۔ چنانچہ اس اعلان کے شائع ہونے پر لڑائی بند ہو گئی اور آٹھ سو مملوک سردار ہتھیار ڈال کر سلطانی فوج میں چلے آئے۔ سلیم نے ان سب کو قتل کرادیا اور پھر قتل عام کا حکم دے دیا جس میں پچاس ہزار جانیں ضائع ہو گئیں۔ اور بنی عباس کا آخری خلیفہ محمد جو قاہرہ میں اس قتل و غارت کے بعد نہایت بے کسی کی حالت میں تھا اپنی خلافت سلیم کے حق میں منتقل کرنے پر راضی ہو گیا۔ اور غلام اور تلوار اور حجتہ جو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے منسوب کئے جاتے تھے۔ مگر جنکا کوئی ذکر خلفائے راشدین کے تذکروں میں نہیں پایا جاتا اس نے سلیم کے حوالہ کر دئے اور اس کا اثر اور نتیجہ یہ ہوا کہ خلافت کے اوصاف آئندہ ترک سلاطین میں پیدا ہو گئے۔

ہم نے جو کیفیت سلطان سلیم کی لکھی ہے یہ کچھ تھا اس سے مخصوص نہیں ہے ان تمام بادشاہوں میں جنہوں نے خلیفہ کہلایا ہے سوائے بعض کے اکثروں نے دنیا دار کی اور ملک گیری کی غرض سے ایسے ہی تلواروں کے جوہر دکھائے ہیں۔ بخلاف اسلام تو کہتے ہیں اور کہیں گے کہ قتل اور خونریزی اور غارت گری اور بد عہدی کی اسلام تعلیم دیتا ہے اور وہ بادشاہ ایسے اسلئے تھے کہ وہ مسلمان تھے۔ لیکن میں مسلمانوں سے پوچھتا ہوں کہ کیا یہ سچ ہے۔ کیا اسلام کی تعلیم یہی ہے؟ کیا اسوہ رسول کریمؐ یہی تھا۔ اور کیا اسلام کی نیک نامی اور اس کے دین الحق ہونے کا ثبوت اس طریق سے ہو گا کہ ان دنیا دار بادشاہوں کو اسلام کے نمائندے اور اسلام کے نمونے ہونے پر اصرار کیا جائے یا ان مسلمان بادشاہوں کی طرف سے یہ کہا جائے کہ

اسلام بذات خود نادر و عیب

ہر شے کے بہت در سلامتی ماست

خلافت کی بحث شاید نامکمل رہ جائے گی اگر ایک آئینہ کریم کا ذکر نہ کیا جائے گا

جو اس تذکرہ میں اکثر لوگوں کی زبان پر ہوتی ہے اور وہ یہ ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا  
مُسْلِمَانُوا! اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى رَسُوْلِكَ مُحَمَّدٍ



الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ

| مانو اور (انکا بھی) جو تم میں سے صاحب حکم ہیں۔

أُولَى الْأَمْرِ کے معنوں میں بہت کچھ گفت و گو کی گئی ہے۔ ایک بحث تو یہ گنجائی

ہے کہ صاحب حکم سے مراد آیا مقتدا یا ان مذہب سے ہے یا ان لوگوں سے جو دنیوی اقتدار رکھتے ہیں۔ بعض متقدمین کی اور ایک لائق مصنف <sup>علیہ السلام</sup> کی جس نے آج کل اس مسئلہ پر ایک رسالہ میں نہایت تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے یہ رائے ہے کہ اولی الامر کے معنی مقتدا یا ان مذہب اور پیشوا یا ان دین میں نہ کہ حکام دنیوی کے۔ لیکن میں یہ عرض کرتا ہوں کہ اگر اسکے معنی حکام دنیوی بھی ہوں تو اس حکم کے کہ تم مسلمان حکام کی تابعداری کرو غیر مسلمان حکام کی تابعداری کی نفی نہیں ثابت ہوتی ہے۔ یعنی اسکے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ غیر مسلم حکام کی تابعداری نہ کرو۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ مسلمانوں کو خواہ وہ انگریزی سلطنت کی رعایا ہوں اور خواہ روسی اور فرانسیسی حکومتوں کے ان کو تابعداری فلاں مسلمان سلطنت کی کرنی چاہئے۔ اور اس کو وہ اسلام کا حکم سمجھے تو وہ مذہب اسلام پر مخالفین کو منہسی کرنے کا موقع دے گا اور مذہب اسلام کو ایک بہت بڑے الزام کا موروث بنا دے گا۔ کہ وہ ایک ایسا ناممکن اور مہمل حکم دیتا ہے اور اس وجہ سے وہ ایک نامکمل مذہب ہے کہ ایک پیش آنے والی حالت کی بابت مسلمانوں کے لئے ہمیں کوئی معقول اور شائستہ حکم نہیں ہے۔ حالانکہ اسلام کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ ایک بالکل کامل مذہب ہے۔ اور قرآن کریم میں تمام خدائی ہدایتیں جو انسان کے واسطے ضروری تھیں تمام کر دی گئی ہیں اور اس کے بعد کسی کتاب الہی کی ضرورت نہیں رہی۔ اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ اَنْتُمْ عَلَيَكُمْ دِينِي وَ رَضِيْتُ لَكُمْ الْاِسْلَامَ دِينًا اگر اسلام کی تعلیم یہ ہو کہ غیر بادشاہوں کی تابعداری نہیں کرنی چاہئے تو ایسی حکومتوں کی مسلمان رعایا کے لئے بغاوت اور فساد جائز ہونا چاہئے۔ لیکن مذہب اسلام سے بڑھ کر کوئی مذہب بغاوت اور فساد کا دشمن نہیں ہے۔ قرآن مجید ایسے احکام سے پُر ہے جن میں فساد اور بغاوت کی مذمت کی گئی ہے۔ بار بار فرمایا گیا ہے کہ دنیا میں اور ملک میں فساد مت کرو۔ خدا فساد کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ دوست نہیں رکھتا جو فساد کرتے ہیں وہ دیمان والے نہیں ہیں۔ اور ایک مقام پر سورہ مائدہ میں تو مفسدین

سیدنا و سیدنا صاحب چلکانوی نے کہا کہ یہاں ریاست پیدا کرنے والے اسی بحث پر ایک مفصل رسالہ شائع کیا ہے جو ان کو مستند



کے متعلق ایسے سخت احکام نازل ہوئے ہیں کہ ان کو پڑھ کر ایک مسلمان کو کانپ اٹھنا چاہئے۔  
 اور (جو لوگ) فسار پھیلانے کی غرض سے ملک میں  
 دوڑے پھرتے ہیں ان کی تو سزا دس ہی ہے، اگر وہ زندہ نہ ہو  
 قتل کر دئے جائیں یا ان کو سولی دی جائے یا ان کے  
 ہاتھ پاؤں آٹے (سیدھے) کاٹ دئے جائیں یا ان کو  
 دس نکالا دیا جائے۔ یا تو دنیا میں ان کی رسوائی (اور

وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَن يُقَتَّلُوا  
 أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ  
 مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ  
 ذَلِكَ لَهُمْ جِزْيٌ فِي الدُّنْيَا وَلَهُمْ  
 فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ

اس کے علاوہ) آخرت میں بھی ان کے لئے برا عذاب (تیار) ہے۔

مسلمانوں کو جو روئے کسی غیر مسلم حکومت میں اختیار کرنا چاہئے اُس کو مذہب اسلام نے  
 پورے طور پر واضح کر دیا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر مسلمان کسی نامسلمان سلطنت کی غیبت  
 بن کر ملک میں رہتے ہوں اور ان کو اس وجہ سے کہ وہ مسلمان ہیں جان و مال کو امن نہ  
 اور فرائض مذہبی کے ادا کرنے کی اجازت نہ ہو اور صرف اسلام کی وجہ سے ان پر ظلم ہوتا ہو  
 تو ان کو دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کرنی چاہئے کہ یا تو وہ ظلم کو برداشت  
 یا اس ملک سے ہجرت کر جائیں یعنی اس ملک کو چھوڑ جائیں۔ البتہ ایسے مسلمانوں کو  
 جو خود مختار ہوں اور اس ملک میں امن لئے ہوئے نہ ہوں یا بطور رعیت کے نہ رہتے  
 ہوں بلکہ دوسرے ملک کے باشندہ ہوں۔ ان مسلمانوں کو بچانے کے لئے جن پر  
 صرف اسلام کی وجہ سے ظلم ہوتا ہو یا ان کے لئے امن اور مذہبی آزادی حاصل  
 کرنے کو خاص خاص صورتوں میں اسلام تلوار پکڑنے کی اجازت دیتا ہے۔ اور اسکا  
 نام جہاد رکھا ہے۔ لیکن اس میں کوئی ایسی لڑائی داخل نہیں ہے جو کسی ملکی یا دنیوی  
 غرض سے کی جائے۔

پس جس ملک میں مسلمان اس حالت میں رہتے ہوں کہ ایک غیر مسلم حکومت  
 کی رعایا ہوں اور ان کو امن دیا گیا ہو۔ اور ان کے جان و مال کی حفاظت کی جاتی ہو  
 اور فرائض مذہبی کے ادا کرنے کی اجازت ہو تو اس سے صریحاً ان کے اور اس حکومت  
 کے درمیان ایک معاہدہ قائم ہو جاتا ہے کہ وہ اس سلطنت کی تابعدار سی کریں گے  
 اور اپنی جانب سے اس کی حفاظت اور حمایت کریں گے۔ اور اسلام معاہدات  
 کے پورا کرنے اور غدور و نقض عہد نہ کرنے کی نہایت سخت تاکید کرتا ہے۔



سورہ بقرہ (۲۲ ع) میں خداوند تعالیٰ پر سب گاروں کی صفات میں الْمُؤْفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا ”جب (کسی بات کا) اقرار کر لیا تو اپنے قول کے پورے“ فرماتا ہے۔  
 پھر ایک مقام پر (سورہ مائدہ) میں فرماتا ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ  
 مسلمانو! اپنے اقراروں کو پورا کرو۔ پھر فرماتا ہے (سورہ بنی اسرائیل) وَأَوْفُوا  
 بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا ”اور عہد کو پورا کیا کرو کیونکہ اقیامت میں عہد کی  
 باز پرس ہوگی۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اقوال اور افعال سے پابندی عہد کے  
 التزام پر جس قدر زور دیا ہے۔ اس سے بہتر سبق آمیز کوئی چیز نہیں ہو سکتی۔ جناب  
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بد عہدی کو تفاق فرمایا ہے اور فرمایا ہے لَا دِينَ لِمَنْ لَا  
 عَهْدَ لَهُ ”جس میں ایفائے عہد کی صفت نہ ہو اس کا کچھ دین نہیں“۔ مسلمانوں کو جو حکم اپنے دینی  
 بھائیوں کو ان کی مذہبی اغراض کی خاطر دودینے کا دیا گیا ہے وہ بھی بعض حالتوں میں شرط  
 ہے اور ایک حالت میں معاہدہ کی عظمت اور رعایت کا بہت بڑا پاس اور لحاظ کرنا  
 حکم دیا گیا ہے (سورہ انفال - ع ۹) وَإِنْ اسْتَنْصَرُواكَ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكَ الْمَشُورَةُ  
 الْأُولَىٰ قَدْ قَامَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ ”اگر تم سے مذہبی معاملہ میں امداد طلب  
 کریں تو مدد کرنا تم پر لازم ہے۔ لیکن اس گروہ کے برخلاف نہیں جس کے اور  
 تمہارے مابین معاہدہ ہے۔“

شریعت اسلام نشانہ ترین قانون اور خلاق کی تعلیم کا منبع اور سرچشمہ ہے۔  
 وہ باور بلند یہ سکھلاتی ہے کہ تمہارے ساتھ جو احسان کرے اُس کے ساتھ احسان کرو جو نیکی  
 کرے اُس کے ساتھ نیکی کرو۔ اور احسان اور نیکی کا شکر ادا کرو۔ هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا  
 الْإِحْسَانُ ”احسان کا بدلہ سوائے احسان کے اور کیا ہو سکتا ہے“۔ مَنْ لَمْ يَشْكُرْ  
 النَّاسَ لَمْ يَشْكُرِ اللَّهَ ”جو انسان کا شکر نہیں کرتا وہ خدا کا شکر ہے“۔ احسان کا شکر کر نیکی  
 ایک عظیم الشان مثال بانی اسلام علیہ التحیات والسلام نے قائم فرمائی ہے کہ خود مسلمان  
 اس پر حیرت زدہ ہو کر رہ جاتے ہیں۔ جناب رسول اکرم نے جب دین اسلام کی بنیاد  
 شرمع فرمائی تو جیسا کہ ضروری تھا قریش نہایت بہرہ اور ناراض ہوئے کیونکہ تو عہد  
 کی تلقین سے ان کے آبائی مذہب یعنی بت پرستی کی توہین اور تذلیل کی جاتی تھی۔



جناب رسالت مآب کو تو کسی حد تک اپنے چچا ابو طالب کی حمایت اور حفاظت حاصل تھی اور قریش ان کا کچھ بگاڑ نہ سکے لیکن جب اور لوگ اسلام قبول کرنے لگے تو قریش اور دوسرے قبیلوں نے ان کو سخت سے سخت ایذائیں پہنچانی شروع کیں جو ناقابل برداشت تھیں۔ چونکہ آنحضرتؐ ان کی حفاظت کرنے کی توفیق نہیں دے سکتے تھے اور ان مظلوم مسلمانوں کی دردناک حالت بھی نہیں دیکھ سکتے تھے۔ آپ نے ان کو یہ صلاح دی کہ ترک وطن کریں اور افریقہ کی ریاست حبشہ کے نیک نام عیسائی بادشاہ نجاشی کے ملک میں چلے جائیں۔ چنانچہ پہلی دفعہ گیارہ مردوں اور چار عورتوں نے حبشہ میں جا کر پناہ لی۔ یہ پہلی ہجرت کہلاتی ہے۔ اس کے بعد جوں جوں لوگ مسلمان ہوتے گئے یا کفار کے ہاتھوں سے ایذائیں برداشت نہ کر سکے حبشہ ہی میں جا کر پناہ گزین ہوتے رہے۔ حتیٰ کہ عورتوں اور بچوں کے علاوہ بیاضی مہاجرین و ماں جمع ہو گئے۔ قریش نے ان کو وہاں بھی چین سے بیٹھنے نہ دیا اور نجاشی کے پاس پہنچ کر اس کو ان عاجز مسلمانوں کے برخلاف بھڑکایا کہ یہ بے دین ہیں اور تمہارے ملک میں فساد برپا کرنے کی غرض سے آئے ہیں اور تمہارے پیغمبر حضرت عیسیٰؑ کو بھی برا کہتے ہیں۔ ان کو ملک سے نکال دینا چاہئے۔ نجاشی نے اس شکایت پر تمام مسلمانوں کو اپنے سامنے بلایا اور ان الزامات کی بابت جو قریش نے ان پر لگائے تھے ان سے جواب طلب کیا۔ حضرت جعفر طیار بن ابی طالب نے جو آنحضرتؐ کے چچا زاد بھائی تھے اور اس گروہ میں شامل تھے سب مسلمانوں کی طرف سے وکالتا گفت و گو کی اور اپنے پیغمبرؐ کی اور اپنی رگڑ بیان کی اور قریش کے ظلم و ستم کا حال بیان کیا اور قرآن مجید کی بعض سورتیں اور خاص کر سورہ مریم پڑھ کر سنائی جن کو سن کر نجاشی اور اس کے درباری اس قدر متاثر ہوئے کہ ان کی آنکھوں میں آنسو بھرائے اور ان کو معلوم ہو گیا کہ قریش محض دشمنی کی وجہ سے اور ان لوگوں کی تخریب کی غرض سے جھوٹی شکایتیں کر رہے ہیں اور مسلمان بچائے حضرت عیسیٰؑ کو برا کہنے کے ان کو خدا کا نبی اور مرسل مانتے ہیں تو نجاشی نے قریش کو ایک روکھا سا جواب دے دیا اور کہا کہ مسلمانوں کو پناہ دینا وہ اپنا فرض سمجھتا ہے اور ان کو اپنی پناہ محرم نہیں کرے گا۔ چنانچہ قریش اپنا سامنہ لے کر وہاں سے لوٹ آئے اور وہ مسلمان جب تک کہ وہ مدینہ نہیں گئے وہیں مقیم رہے۔ نجاشی نے مسلمانوں پر یہ بہت برا



احسان کیا تھا اور اب دیکھنا چاہئے کہ ہمارے نبی کریم نے اس احسان کا اعتراف کس طریق سے کیا۔ اسکی کیفیت بخاری کی دو حدیثوں سے معلوم ہوتی ہے۔

عَنْ جَابِرٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جِئْنَا مَا كَانَ الْجَنَازَةُ مَاتَ الْيَوْمَ رَجُلٌ صَالِحٌ فَقُومُوا فَصَلُّوا عَلَيَّ أُخِيكُمْ (بخاری)

حضرت جابر کہتے ہیں کہ جب نجاشی کا انتقال ہوا یعنی اسکے انتقال کی خبر آئی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آج ایک نیک آدمی مر گیا ہے۔ لوگو کھڑے ہو اور اپنے بھائی کی نماز جنازہ پڑھو۔

حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے روایت ہے کہ جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اصحیحہ نجاشی کے جنازہ کی نماز پڑھی تو ہم لوگوں نے آپ کے پیچھے صف باندھی۔ میں دوسری صف میں تھا یا تیسری میں۔

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْأَنْصَارِيِّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَصْحَمَةَ الْجَنَازَةِ فَصَفَّفْنَا وَرَاءَكَ فَكُنْتُ فِي الصَّفِّ الثَّانِي أَوِ الثَّلَاثِ (بخاری)

اسلام کی تاریخ میں یہ اکیلا اور تنہا واقعہ ہے کہ ایک عیسائی کی نماز جنازہ مسلمان نے اور وہ بھی خود جناب رسول کریم نے پڑھی ہو۔ چونکہ کسی غیر مسلم کی نماز جنازہ پڑھنے کا شرع اسلام میں حکم نہیں ہے۔ اور بجز اس ایک واقعہ کے کبھی پڑھی نہیں گئی ہے تو مسلمان علماء کو اس خبر نے بڑی الجھن میں ڈال دیا ہے اور توجہات کی تلاش کرنے کی ضرورت پڑی ہے۔ اور آخر انہوں نے اس کا حل اس طرح پر کیا ہے کہ نجاشی مسلمان ہو گیا تھا۔ لیکن تاریخی اعتبار سے نجاشی کے مسلمان ہونے کا مطلق کوئی ثبوت نہیں ہے۔ اور اس بیان کی تردید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ ریاست حبشہ کے فرمانروا اب تک عیسائی موجود ہیں۔

درحقیقت اس واقعہ کی تشریح نہایت ہی آسان ہے اور وہ مذہب اسلام کی فیاضی اور احسان شناسی کی تعلیم ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسبارک فعل سے عیاں اور نمایاں ہے۔ نجاشی نے جو احسان اور مروت کا سلوک مسلمانوں کے ساتھ کیا تھا اسکا مقتضایہ یہی تھا کہ اسلام کی طرف سے اسکے ساتھ ایسی ہی الفت اور یگانگت کا برتاؤ کیا جاتا۔ اور اسکی خدمت کا صلہ دینے کا یہی ایک ممکن طریقہ اس وقت ہو سکتا تھا۔ اس کو کوئی مال یا ملک دینے کو نہیں تھا۔ مسلمان اسکی



بھلائی کے لئے صرف دعا ہی کر سکتے تھے اور وہ کی گئی۔ وہ دعا کس درجہ تک مقبول ہوئی اسکا اندازہ خود اس واقعہ سے کیا جاسکتا ہے کہ حبشہ اس وقت تک ایک اکیلی عیسائی ریاست اس تمام سرزمین میں موجود پائی جاتی ہے۔  
باقی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کے لئے محبت اور خدا کی رحمت کا پیغام لے کر آئے تھے اور خدا

## خود یزید آیا تھا۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ

اسلام دنیا کے لئے خدا کی سراسر رحمت تھی۔ اس کا مدعا صرف یہ تھا کہ تمام خدا کے بندے خدا سے واحد کے پچھے بندے بن کر آپس میں سب بھائی بھائی ہو جائیں۔ اور یہ اخوت اور بھائی بندی کا تعلق تمام مغائرتوں اور جھگڑوں اور فسادوں کو مٹا کر اور انکی بیخ کنی کر کے خدا کی دینا اور اسکی تمام مخلوق کو محبت اور امن سے مامور اور محفوظ کر دے۔ اگر مسلمانوں سے اس غایت میں کوتاہی ہوئی ہے تو اسکی جواب دہی اسلام کے ذمہ نہیں ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے ایسے افعال کے ذمہ ہے جن کو اسلام نہیں قبول کرتا ہے۔ مذہب اسلام کے سر پر ایک بڑا اعتراض یہ تھا یا جاتا ہے کہ وہ خونریزی کی تعلیم دیتا ہے اور اسلام دنیا میں تلوار کے زور سے پھیلا یا گیا ہے۔ لیکن ماہرین اسلام اور حقیقت شناس لوگوں کی رائے میں یہ اعتراض بالکل بے بنیاد ہے۔ یہ بات مانتی پڑتی ہے کہ مسلمان بادشاہوں کے ہاتھوں سے خونریزی ہوئی۔ لیکن یہ ان مسلمانوں کے اپنے فعل میں نہ کہ یہ تعلیم اسلام کا نتیجہ ہے۔ اگر مسلمانوں کے ان افعال کا اسلام ذمہ دار ہے تو عیسائیوں کے ہاتھوں سے جو اس سے بھی بڑھ کر خونریزیاں ہوئی ہیں ان کا ذمہ وار مذہب عیسوی کو قرار دینا چاہئے۔ اور یہ کہنا جائز ہوگا کہ عیسائیت خونریزی کی تعلیم دیتی ہے۔ لیکن جیسے یا مرناف دست ہے ایسی ہی یہ بات بھی غلط ہے کہ اسلام خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔

ہم کو کہا جاتا ہے کہ مذہب اسلام کا مسئلہ جہاد ہمارے ان تمام عداوی کے خلاف اور اسکا ٹھکل جانا ہمارے لئے بہت دشوار ہوگا۔ لیکن مولوی چراغ علی احمد دگر علی

لے سٹریٹ۔ ڈبلیو۔ آرڈرڈ نے اپنی کتاب "پریچنگ آف اسلام" میں اس مسئلہ پر جس وسیع تحقیقات سے لکھا ہے کہ

کہ ان تمام مذہبوں کا مسئلہ تلاشیان حق کو اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہئے۔



علاوہ سرسید احمد خان نے مسئلہ جہاد کی حقیقت کو ایسا صاف اور واضح کر دیا ہے کہ اس کے مطالعہ کے بعد یہ فقرہ کسی مسلمان یا غیر مسلم کے مومنہ سے اگر وہ انصاف کرنے کی طرف مائل ہو نہیں نکل سکتا۔ مسئلہ جہاد ہمارے زیر بحث مضمون سے چنداں تعلق نہیں رکھتا اور اسکی نسبت تفصیل کے ساتھ بحث کرنے کا یہ کوئی محل نہیں ہے لیکن ناظرین کی اجازت سے میں سرسید احمد خان کی بحث کا ایک مختصر خلاصہ اس مقام پر لکھتا ہوں۔ اس امید سے کہ اسکا مطالعہ مسلمانوں اور خصوصاً غیر مسلمانوں کی واقفیت کے لئے نہایت مفید ہوگا۔

سید نے سورہ بقرہ کی ان آیتوں کی تفسیر میں جن میں مشرکین مکہ سے قتال کرنے کا حکم ہے اجمالی طور پر جہاد کے متعلق ایک لطیف تقریر لکھی ہے جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے:-

”اکثر لوگ اسلام پر طعن کرتے ہیں کہ اس میں تحمل اور بردباری اور مذہب کے سبب سے جو تکلیفیں کافروں سے پہنچیں ان کی صبر کے ساتھ برداشت کی تعلیم نہیں ہے اور یہ باتیں مذہب کی سچائی اور نیکی اور اخلاق کے برخلاف ہیں۔ مگر یہ ایک بڑی غلطی اور ناسمجھی ہے۔ بے شک قرآن مجید میں جو لڑائی کے احکام نہایت نیکی اور انصاف پر مبنی تھے ان کو مسلمان بادشاہوں نے دینداری کے بہانہ سے اپنی خواہش نفسانی کے پورا کرنے اور ملک گیری کے لئے نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے برقرار اور وحشی و رندوں سے بھی بدتر کام کئے اور علمائے اسلام نے ان کی تائید کے لئے ایسے مسئلے بیان کئے جو اسلام کی روحانی نیکی کے برخلاف تھے۔ مگر ان کے ایسا کرنے سے جو برائی قرار دی جائے وہ انہیں پر محدود ہے جنہوں نے ایسا کیا نہ اسلام پر۔“

اسلام میں اگرچہ جاہ جابر و تحمل کی خوبیاں بیان کی گئی ہیں اور ان پر غلبہ دلائی گئی ہے۔ مگر اسی کے ساتھ بدلا لینے کی بھی بغیر پادتی کے اجازت دی ہے۔ کیا یہ قانون دنیا کے پیدا کرنے والے کے قانون قدرت کے مناسب نہیں ہے اور کیا اس قانون سے زیادہ عمدہ اور سچا کوئی قانون ہو سکتا ہے۔ انسان جب اخلاق کی باتوں پر گفتگو کرتا ہے تو بہت سی ایسی باتیں اور ایسے اصول بیان کرتا ہے جو کان کو اور دل کو نہایت پہلے معلوم ہوتے ہیں اور سینے اور پر ہنسنے والے خیال کرتے ہیں کہ یہی اصول اخلاق کے



اور یہی اصول اعلیٰ درجہ کی نیکی کے ہیں مگر وہ درحقیقت ہوا کی آواز سے زیادہ کچھ مرتبہ نہیں سمجھتے اور  
 جو کہ وہ اصول فطرت انسانی بلکہ قانون قدرت کے برخلاف ہوتے ہیں کبھی ان پر عملدرآمد نہیں ہو سکتا۔  
 ”کوئی کتاب دنیا میں انجیل سے زیادہ انسان کو نرم مزاج اور بردبار و تحمل کرنے والی اور  
 اخلاق کو ایسی چمک سے دکھلانے والی جس سے آنکھوں میں چکا چوند آجائے نہیں ہے مگر ہم کو  
 دیکھنا چاہیے کہ ان کالوگوں میں کیا اثر ہوا تھا۔ انجیل میں لکھا ہے کہ ”اگر کوئی تیرے ایک گال پر طمانچہ  
 مارے تو دوسرا گال بھی اس کے سامنے کر دے۔“ بلاشبہ یہ مسئلہ اخلاق کے خیال سے تو بڑا عمدہ معلوم ہوتا  
 ہے مگر کسی زمانہ کے لوگوں نے اس پر عمل کیا ہے۔ اگر دنیا اس پر عمل کرے تو دنیا کا کیا حال ہو سکتا  
 آباد رہے اور اسے طرح لوگوں کی جان اور مال امن میں ہے۔ نہایت دلچسپ جواب دیا جاتا ہے کہ  
 جب سب ایسے ہی ہو جائیں تو دنیا سے نثر اٹھ جائے۔ مگر پوچھا جاتا ہے کہ کبھی ایسا ہوا؟ یا کبھی ہوگا؟  
 یہ سب ناشدنی باتیں ہیں جو خیال میں شدنی قرار دے کر انسان خیالی اور جھوٹی خوشی حاصل کرتا ہے۔  
 ”عیسائی مذہب جسکی جڑ ایسی نیکی اور نرمی اور اخلاق میں لگائی گئی تھی وہ پھولا اور پھللا اور  
 سرسبز اور شاداب ہوا۔ اسکو چھوڑ دو کہ وہ کس سبب بڑا اور سرسبز ہوا مگر دیکھو کہ اس نے کیا پھل پیدا کیا  
 ایک بھی نصیحت اس کی کام نہ آئی۔ اور خود مذہب نے جو خونی زری اور بے رحمی اور نا انصافی اور درندہ  
 بھی زیادہ بہتر خصلت دکھائی وہ شاید دنیا میں بے مثل ہوگی۔ اور جس نیکی میں اسکی جڑ لگائی گئی  
 تھی اس نے کچھ پھل نہیں دیا۔ کیونکہ قانون قدرت کے برخلاف لگائی گئی تھی جو خوبی کی بار دہانی اور کیا  
 اخلاقی اور کیا تمدنی اب ہم بعض عیسائی ملکوں میں دیکھتے ہیں کیا یہ پھل اسی درخت کا ہے جسکی جڑ ایسی نیکی  
 لگائی گئی تھی جو خلاف قانون قدرت تھی۔ حاشا وکلا بلکہ یہ اسکا پھل ہے کہ اس درخت کو وہاں سے اکٹھا کر  
 دوسری زمین پر لگایا ہے جو قانون قدرت کی زمین ہے اور جہتد کہ پہلی زمین کی مٹی اسکی جڑ میں لگی ہوئی ہے  
 اسی قدر اس میں نقصان ہے۔“

”اس سے بھی زیادہ رجم مذہب کا حال سنو۔ جس نے ایک چھوٹے سے چھوٹے  
 جانور کی جان کو بھی مارنا سخت گناہ قرار دیا ہے۔ خون کا بہانا آدمی کا جو یا درندہ سے کا یا ایک  
 پشہ کا۔ خدا کی صنعت کو ضائع کرنا سمجھا ہے۔ مگر تاریخ اور زمانہ موجود ہے۔ اس اصول  
 نے جو قانون قدرت کے مخالف تھا کیا نتیجہ دیا۔ قتل و خونریزی ویسی ہی رہی اور ویسی ہی  
 جیسی کہ قانون قدرت سے ہونی چاہئے۔ وہی جو ایک پشہ کا مارنا گناہ عظیم سمجھتے تھے  
 ہزاروں آدمیوں کو اپنے ہاتھ سے قتل کرتے تھے اور قتل کرتے ہیں۔ پس کوئی قانون



گو وہ ظاہر میں کیسا ہی چمکیلا اور خوش آئند ہو جبکہ وہ قانون قدرت کے برخلاف ہے محض  
نکمتا اور بے اثر ہے۔

اسلام میں جو خوبی ہے وہ یہی ہے کہ اُس کے تمام قانون قانون قدرت کے  
مطابق عملدرآمد کے لائق ہیں۔ رحم کی جگہ جہاں تک کہ قانون قدرت اجازت دیتا ہے رحم  
معافی کی جگہ معافی ہے۔ بدلے کی جگہ بدلہ ہے۔ لڑائی کی جگہ لڑائی ہے۔ ملاپ کی جگہ ملاپ  
ہے۔ اور یہی بڑی دلیل اسکی سچائی کی اور قانون قدرت کے بنانے والے کی طرف  
سے ہونے کی ہے۔

”اسلام فساد اور دغا اور غدر و بغاوت کی اجازت نہیں دیتا۔ جس نے ان کو  
(یعنی مسلمانوں کو) امن دیا ہو مسلمان ہو یا کافر۔ اس کی اطاعت اور احسانمندی کی ہدایت  
کرتا ہے۔ کافروں کے ساتھ جو عہد و قرار ہوئے ہوں اُن کو نہایت ایمان داری کے ساتھ پورا کرینکی  
تاکید کرتا ہے۔ خود کسی پر ملک گیری اور فتوحات حاصل کرنے کو فوج کشی اور خونریزی کی اجازت نہیں  
دیتا۔ کسی قوم یا ملک کو اس غرض سے کہ اس میں باجبر اسلام بھیلیا یا جائے حملہ کر کے مغلوب و  
مجبور کرنا پسند نہیں کرتا یہاں تک کہ کسی ایک شخص کو بھی اسلام قبول کرنے پر مجبور کرنا نہیں  
چاہتا۔ صرف دو صورتوں میں اس نے تلوار پکڑنے کی اجازت دی ہے۔ ایک اس حالت  
میں جبکہ کافر اسلام کی عداوت سے اور اسلام کو معدوم کرنے کی غرض سے نہ کسی ملکی اغراض  
سے مسلمانوں پر حملہ آور ہوں۔ کیونکہ ملکی اغراض سے جو لڑائیاں واقع ہوں۔ خواہ مسلمان  
مسلمانوں میں اور خواہ مسلمان اور کافروں میں وہ دنیاوی بات ہے۔ اس کو مذہب سے  
کچھ تعلق نہیں ہے۔ دوسرے جب اس ملک یا قوم میں مسلمانوں کو اس وجہ سے کہ وہ  
مسلمان ہیں ان کی جان و مال کو امن نہ ملے۔ اور فرائض مذہبی کے ادا کرنے کی اجازت  
نہ ہو۔ مگر اس حالت میں بھی بتایا ہے کہ جو لوگ اس ملک میں بطور رعیت کے رہتے ہیں گو  
صرف بوجہ اسلام کے ان پر ظلم ہوتا ہو تو بھی ان کو تلوار پکڑنے کی اجازت نہیں دی۔ یا اس  
ظلم کو سہیں یا ہجرت کریں۔ یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے جا دیں۔ ہاں جو لوگ خود مختار  
ہیں اور اس ملک میں امن لئے ہوئے یا بطور رعیت کے نہیں ہیں بلکہ دوسرے ملک کے  
باستند ہیں ان کو ان مظلوم مسلمانوں کے بچانے کو جن پر صرف اسلام کی وجہ سے ظلم ہوتا  
یا ان کے لئے امن اور مذہبی آزادی حاصل کرنے کو تلوار پکڑنے کی اجازت دی ہے



لیکن جس وقت کوئی ملکی یا دنیوی غرض اس لڑائی کا باعث ہو اس کو مذہب کی طرف نسبت کرنے کی کسی طرح اسلام اجازت نہیں دیتا۔

یہی وجہ ہے جس پر اسلام نے تلوار پکڑنے کی اجازت دی ہے۔ یہی لڑائی ہے جس کا نام جہاد رکھا ہے۔ یہی لڑائی ہے جس کے مقتولوں کو روحانی ثواب کا وعدہ دیا ہے۔ یہی لڑائی ہے جس کے لڑنے والوں کی فضیلتیں بیان ہوئی ہیں۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اس قسم کی لڑائی نا انصافی اور زیادتی ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ یہ لڑائی اخلاق کے برخلاف ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ یہ لڑائی قانون قدرت اور انسانی فطرت کے مخالف ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اس لڑائی کا حکم خدا کی مرضی کے برخلاف ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اس حالت میں بھی لڑائی کا حکم نہ ہونا بلکہ دوسرا گال پھیر دینا خدا کی مرضی کے مطابق ہوگا۔

لڑائی شروع ہونے کے بعد تلوار ہر ایک کی دوست ہوتی ہے۔ اس میں بجز اس کے کہ دشمنوں کو قتل کر دے لڑائی میں جہاد ہی کر دے۔ دل کو مضبوط رکھو۔ میدان میں ثابت قدم رہو۔ فتح کرو یا مار سے جاؤ۔ اور کچھ نہیں کہا جاتا۔ مری قرآن نے بھی کہا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ کوئی شخص اس موقع اور محل کو جسکی نسبت قرآن میں لڑنے والوں کے دلوں کے مضبوط کرنے کی آیتیں نازل ہوئی ہیں چھوڑ کر ان آیتوں کو غموں یا خوشخواری اور خوزیزی سے منسوب کرے جیسا کہ کثر نادان عیسائیوں نے کیا ہے تو یہ خود اسکا قصور ہوگا نہ اسلام کا۔

لڑائی میں بھی جو ہم قانون قدرت کے موافق ضرور ہے اسلام نے اس میں بھی نکتہ نہیں کیا۔ عورتوں کو۔ بچوں کو۔ بوڑھوں کو اور جو لڑائی میں شریک نہ ہوئے ہوں ان کو قتل کرنے کی ممانعت کی۔ عین لڑائی میں اور صف جنگ میں جو مغلوب ہو جائے اسکے قتل کی اجازت نہیں دی۔ صلح کو اور معاہدہ امن کو قبول کرنے کی رغبت دلائی۔ بل غلو کیفیتوں کو جلانے کی ممانعت کی۔ قیدیوں کو احسان رکھ کر یا فدیہ لے کر چھوڑ دینے کا حکم دیا۔ نہایت ظالمانہ طریقہ جو لڑائی کے قیدیوں کو عورت بھلی یا مرد۔ غلام اور لونڈی بنالینے کا تھا اس کو سدوم کیا۔ اس سے زیادہ لڑائی کی حالت میں انصاف اور رحم کیا ہو سکتا ہے ان یہ کہ ہے کہ مسلمانوں نے اس میں سے کسی کی بھی پوری تمیل نہیں کی۔ بلکہ برخلاف اس کے بے انتہا ظلم و ستم کئے۔ مگر جبکہ وہ اسلام کے حکم کے برخلاف تھے تو اسلام کو اس سے داغ نہیں لگ سکتا۔ وہ بھی تو مسلمانوں ہی میں سے تھے جنہوں نے عمرہ



عثمان رضی اللہ عنہ کو اور حسین رضی اللہ عنہ کو زنج کر ڈالا تھا۔ کعبہ کو مہلا دیا تھا۔ پس ان کے کردار سے اسلام کو کیا تعلق ہے۔

مشرکین نے ان لوگوں پر جو مسلمان ہو گئے تھے صرف اسلام کی صداقت سے اور خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر بہت سے ظلم کئے تھے اور تکلیفیں پہنچانی تھیں۔ قتل کے درپے تھے۔ یہاں تک کہ ایک دفعہ مسلمانوں نے حبشہ میں جاکر پناہ لی اور آخر کار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ کو چھوڑ کر مدینہ چلے آئے۔ پھر انہوں نے وہاں بھی تعاقب کرنا چاہا۔ اور مکہ میں حج کے لئے آنے سے روکا۔ لڑائی پر آمادہ ہوئے۔ تب اسلام نے ان سے روکنے کا حکم دیا۔ پس جس قدر احکام قتل مشرکین کے ہیں وہ سب انہیں روکنے والوں سے متعلق ہیں۔ وہ بھی اسی وقت تک کہ فتنہ و فساد رفع ہو جائے۔ جیسے کہ خود خدا نے فرمایا: **وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونُوا فِتْنَةً وَيُكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ** امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ مشرکین کا فتنہ یہ تھا کہ وہ مکہ میں مسلمانوں کو مارتے تھے اور ایذا دیتے تھے۔ یہاں تک کہ تنگ ہو کر مسلمان حبشہ کو چلے گئے پھر بھی وہ برابر ایذا اور تکلیف دیتے رہے۔ یہاں تک کہ مسلمان مدینہ میں ہجرت کر گئے۔ اور مشرکین کی غرض ایذاؤں اور تکلیفوں سے یہ تھی کہ مسلمان اپنا اسلام چھوڑ کر پھر کافر ہو جائیں۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی اور اسکے معنی یہ ہیں کہ کافروں سے (موجب تک کہ ان پر غالب ہو جائے تاکہ وہ تم کو تمہارے دین سے پھرنے کے لئے ایذا نہ دے سکیں۔ اور تم شرک میں نہ پڑو **يَكُونُ الدِّينُ لِلَّهِ** کا فقرہ بھی انہی آیتوں کے ساتھ ہے جو مشرکین عرب کے حملہ کے رفع کرنے کو روکنے کی بابت نازل ہوئی تھیں۔ اسکے یہ معنی سمجھنے کے اتنا اڑنا چاہئے کہ اسلام کے سوا کوئی دین نہ ہے۔ یہ تو محض نادانی کی بات ہے جو سلف سے آج تک نہ سمجھی ہوئی اور نہ ہونے کی توقع ہو سکتی ہے۔ اسکے معنی صاف صاف یہ ہیں کہ اس قدر اڑنا چاہئے کہ اللہ کے دین کے بجالانے میں جو کافر حرج ڈالتے ہیں وہ نہ سمجھتا کہ اللہ کے لئے دین ہو جائے کہ مسلمان خدا کے لئے اسکو بے ایذا بجالا سکیں۔

تفسیر نے سورہ بقرہ کی تفسیر میں سلسلہ جہاد کے متعلق صرف اسی اجمالی بیان پر اکتفا کیا ہے۔ مگر سورہ انفال اور سورہ توبہ کی تفسیر میں اس بحث کو نئے سرے سے بہت بڑے اہتمام کے ساتھ اٹھایا ہے۔ اور اپنی تفسیر کی جو عمومی جلد قریب نصف کے اس



مسئلہ کی تحقیقات پر لکھی ہے۔

انہوں نے سورہ توبہ کی تفسیر میں اول بطور الزامی حجت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لڑائیوں کا مقابلہ حضرت موسیٰ کے قتل و غارت سے جو کہ توریت میں مذکور کیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لڑائیاں اسکے مقابلہ میں بالکل حجت تھیں۔ اور جو لوگ توریت کو اور حضرت موسیٰ کو مانتے ہیں انکے لئے حضرت مسیح کا یہ قول کافی ہے کہ ”تو اس تنکے کو جو تیرے بھائی کی آنکھ میں ہے کیوں دیکھتا ہے اور جو شہتیر تیری آنکھ میں ہے اُسے دریافت نہیں کرتا“ اسکے بعد وہ لکھتے ہیں ”مگر ہمارے طریقہ نہیں ہے کہ ہم صرف حجت الزامی پر اکتفا کریں۔ بلکہ ہمارا مقصود ہر امر کی تحقیق کرنا اور اسکی اصلیت کو ظاہر کرنا ہے۔ اسلئے ہم اس امر کو بخوبی تحقیق کرنا چاہتے ہیں“

اس کے بعد انھوں نے ان تمام اعتراضات کو جو قدیم سے مخالفین اسلام کے مسئلہ جہاد پر کرتے چلے آئے ہیں لب لباب بیان کر کے اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ تمام لڑائیاں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مسلمانوں اور کافروں کے درمیان ہوئیں ان سے صرف امن قائم رکھنا اور کفار کے شر سے اسلام اور اہل اسلام کو بچانا مقصود تھا۔ نہ کہ زبردستی ہتھیاروں کے زور سے جیسا کہ عیسائی کہتے ہیں اسلام منوانا اور اسکے ثبوت میں اول ان تمام واقعات کی تفصیل بیان کی ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ تیرہ برس تک برابر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں نے مکہ معظمہ میں قریش کے ہاتھوں سے کیسی کیسی سختیاں اور ظلم و ستم برداشت کئے اور کیا مصیبتیں ٹھیلیں اور کس بیم و ہراس کی حالت میں یہ زمانہ اسلام اور بانی اسلام پر گزرا۔ یہاں تک کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شفیق چچا ابو طالب کا انتقال ہو گیا تو دین اسلام کے معدوم کرنے یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل کا نہایت پختہ طور سے منصوبہ باندھا گیا۔ دودھ انہی سختیوں اور ظلم و ستم کے تنگ آکر بہت سے مسلمان مرد و عورت ہجرت کر کے حبشہ کو چلے گئے۔ اور آخر کار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور تمام مسلمانوں کو ہمیشہ کے لئے وطن مالوت چھوڑ کر مدینہ کی طرف ہجرت کرنی پڑی۔ قریش نے ہجرت کے بعد بھی مسلمانوں کے آزار پہونچانے میں کمی نہیں کی۔ حبشہ کے مہاجروں کا تعاقب انہوں نے سند کے کنارہ تک کیا اور جب وہ ہاتھ نہ آئے تو بخاشی کے پاس بہت سے تختے اور ہڈے



بھجکے مسلمانوں کو اس سے مانگا۔ مگر نجاشی نے ان کے دینے سے انکار کیا۔ اہل مدینہ کے ساتھ بھی جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نصرت کا وعدہ کیا تھا۔ یا جو مکہ سے ہجرت کر کے وہاں آئے تھے قریش نے برائی کرنے میں کچھ کمی نہیں کی۔ اور مدینہ پر بھی قریش کے حملہ کرنا برا برباد خطرہ لگاتا۔

جبکہ اسلام اور اہل اسلام کی یہ حالت تھی تو سید لکھتے ہیں کہ ”ایسی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور مہاجرین و انصار کو اپنی اور مدینہ کی حفاظت اور امن قائم رکھنے کے لئے چار امر لازمی تھے کہ بغیر ان کے کبھی امن اور مطلوبہ حفاظت کسی طرح قائم نہیں رہ سکتی تھی۔

(۱) اس بات کی خبر رکھنی کہ قریش مکہ کیا کرتے ہیں اور کس منصوبہ میں ہیں۔

(۲) جو قومیں کہ مدینہ یا نواح مدینہ میں رہتی تھیں ان سے امن کا اور قریش کی مدد کرنے کا معاہدہ کرنا لیکن عہد شکنی کی حالت میں ان سے مقابلہ کرنا۔ اس منصوبہ کے لئے ایسا ہی ضروری تھا جیسا کہ امن کا معاہدہ کرنا۔ کیونکہ اگر عہد شکنی کی مکافات قائم نہ کی جاد تو کوئی معاہدہ اپنے عہد پر قائم نہیں رہ سکتا اور امن مطلوبہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) جو مسلمان کہ مکہ میں مجبوری رک گئے تھے اور موقعہ پا کر وہاں سے بھاگ آنا چاہتے تھے انکے بھاگ آنے پر جیسا کہ ہو سکے انکی اعانت کرنا۔ چنانچہ جو قافلہ مکہ سے نکلتا تھا ہمیشہ احتمال ہوتا تھا کہ شاید اسکے ساتھ یہاں کر کے کوئی مسلمان مدینہ کی طرف بھاگنے کے ارادہ سے نہ نکلا ہو۔

(۴) جو گروہ قریش کا مکہ سے مدینہ پر حملہ کرنے کو نکلے یا کسی طرح پر احتمال ہو کہ وہ مدینہ پر آنے والا ہے اسکا ہتھیاروں سے مقابلہ کرنا۔ کیونکہ ایسا کرنا امن کے قائم رکھنے کے لئے لازمی اور ضروری ہے۔

اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ ان سوا دو امر اور ہیں جو ہتھیاروں کے اٹھانے کے باعث ہوتے ہیں۔

(۱) یہ کہ کفار ان مسلمانوں کو جو ان کے قبضہ میں ہوں تحلیف اور ایذا دیتے ہوں اور انکی مخلصی کے لئے لڑائی کی جاوے۔ کون شخص ہے جو اس لڑائی کو انسانی اخلاق اور انسانی نیکی کے برخلاف کہہ سکتا ہے۔ اور یہ اتہام کر سکتا ہے کہ وہ برباد



اور ہتھیاروں کے زور سے مذہب قبلوانے کے لئے ہے۔

۱۲۱ یہ کہ کفار مسلمانوں کو ان کے احکام مذہبی ادا کرنے کے لئے مانع ہوں۔ بشرطیکہ وہ ان کی عملداری میں رہتے نہ ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں ان کو وہاں سے ہجرت کرنی لازم ہے نہ لڑائی۔ اگرچہ اس لڑائی کی بنیاد ایک مذہبی امر پر ہے لیکن اس کا مقصد اپنی مذہبی آزادی حاصل کرنا ہے نہ کہ دوسروں کو ہتھیاروں کے زور سے مذہب کا منوانا۔

پھر لکھتے ہیں کہ ایک اور امر ہے جو انہی قسموں کی لڑائیوں کا ضمیمہ ہے۔ یعنی جس ملک یا قوم سے انہی امور (یعنی مذہبی امور) کے سبب مخالفت ہے اور لڑائی مستہر ہو چکی ہے۔ اس ملک یا قوم پر چھاپہ مارنا یا ان کا اسباب اور ان کی رسد اور ان کے ہتھیاروں کو لوٹ لینا اس زمانہ تہذیب میں بھی کونسی مہذب سے مہذب قوم، جو اس فعل کو نامہذب و ناجائز قرار دے سکتی ہے اور کون ہے جو اس کو ہتھیاروں کے زور سے مذہب قبلوانا قرار دے سکتا ہے۔ تمام لڑائیاں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوئیں وہ انہی امور پر مبنی تھیں۔ ایک لڑائی بھی اس غرض سے نہیں ہوئی کہ مخالفوں کو زبردستی اور ہتھیاروں کے زور سے اسلام منوایا جائے۔

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ اس دعوے کا ثبوت دو طرح پر ہو سکتا ہے۔ اول ان احکام سے جو قرآن مجید میں لڑائیوں کی نسبت وارد ہیں اور جن سے ظاہر ہو گا کہ لڑائی کا حکم من من قائم کرنے کے لئے تھا نہ زبردستی سے اسلام قبلوانے کے لئے۔ دوسرے ان لڑائیوں کے واقعات پر غور کرنے سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں واقع ہوئیں۔ اس کے بعد ایک امر اور بحث طلب باقی رہ جائے گا (یعنی یہ کہ ایک پیغمبر کو اس قسم کی لڑائیاں لڑنا بھی زیبا ہے یا خوشی سے گردن کٹوا کر اور سر کو طشت میں رکھوا کر دشمن کے سامنے جانے دینا۔ یا کافروں کے ہاتھوں میں اپنے تئیں ڈلوا کر صلیب پر چڑھنا اور جان دینا۔ سو ہم اس پر بھی آخر کو بحث کریں گے۔

اس کے بعد انھوں نے نہایت تند و تہ سے دعویٰ کیا ہے کہ قرآن کی کسی آیت میں جبراً مسلمان کرنے کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ مسلمان کرنے کے لئے صرف وعظا اور نصیحت کرنے کی ہدایت ہے۔ پھر وہ آیتیں نقل کی ہیں جن میں مذہب کی آزادی کا حکم ہے۔



مثلاً سورہ نحل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے کہ "دعوت اسلام کو حکمت اور موعظہ  
حزہ کے ساتھ اور ان سے بحث کر پسندیدہ طریق کے ساتھ۔"

یا سورہ نور میں حکم ہے کہ "خدا اور رسول کی فرمانبرداری کرو اور اگر تم پھر جاؤ گے  
تو ہمارے رسول کے ذمہ صرف حکموں کا پہنچا دینا ہے۔" یا سورہ ق میں فرمایا کہ "اے  
پیغمبر تو ان پر جبر کرنے والا نہیں ہے۔" اور سورہ فاشیہ میں فرمایا کہ "اے پیغمبر تو صرف  
نصیحت کرنے والا ہے کچھ ان پر کر دینا نہیں ہے۔" اور سورہ یونس میں فرمایا ہے کہ  
"اے پیغمبر تو ان کو مجبور کرتا ہے کہ وہ مسلمان ہو جائیں۔" اور سورہ بقرہ میں صاف صاف  
فرمایا کہ "دین میں کچھ جبر و اکراہ نہیں ہے۔"

اس کے بعد مخالفین کے اس اعتراض کا ذکر کیا ہے کہ قرآن کی نصیحتیں اس  
وقت تک تھیں جب تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں تھے۔ مگر جب مدینہ میں  
چلے گئے اور مہاجرین و انصار ایک جگہ جمع ہو گئے اور اسلام کو قوت حاصل ہو گئی اس  
وقت یہ نصیحتیں بدل دی گئیں اور تلوار کے زور سے مسلمان کرنے کا حکم دیا گیا ہے  
پھر اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ اول تو سورہ نور اور سورہ بقرہ ہجرت کے بعد مدینہ  
میں نازل ہوئی ہیں جبکہ اسلام کو بخوبی قوت ہو گئی تھی۔ حالانکہ انہی سورتوں میں جیسا  
کہ اوپر ذکر کیا گیا یہ حکم ہے کہ رسول کا کام صرف حکموں کو پہنچا دینا ہے۔ اور دین میں کچھ جبر  
اکراہ نہیں ہے۔ دوسرے خدا کے احکام جو بطور اصل اصول کے نازل ہوئے ہیں وہ جبکہ کے  
بدلتے ہا قوت و منفعت کے تفاوت سے تبدیل نہیں ہو سکتے۔ پس جبکہ آپ کعبہ میں تھے  
جب بھی اور جب مدینہ میں چلے گئے جب بھی یہی حکم تھا کہ کوئی شخص زبردستی سے  
مسلمان نہ کیا جائے۔ اں جب آپ مدینہ میں تشریف لے گئے تو بیشک رطائی کا حکم  
ہوا۔ مگر نہ اسلئے کہ لوگوں کو جبراً مسلمان کیا جائے۔ بلکہ محض ان قائم کرنے کے لئے  
جیسا کہ آئندہ تفصیل بیان کیا جائے گا۔

اس کے بعد صلح اور معاہدہ کی حالت میں جو نہ ہی آزادی قرآن میں غیر مسلمین کو دی گئی  
ہے اس کا مفصل ذکر کیا ہے۔ اور قرآن کی وہ تمام آیتیں نقل کی ہیں جن میں صلح و معاہدہ  
کے احکام بیان ہوئے ہیں۔ پھر قرآن مجید کی وہ تمام آیتیں جن میں کفار سے لڑنے کا  
حکم ہے ایک ایک کر کے ذکر کی ہیں اور نہایت وضاحت اور صفائی کے ساتھ ان سے ثبات



کیا ہے کہ قرآن میں صرف تین قسم کے لوگوں سے لڑائی کا حکم ہوا ہے۔  
 (۱) اُن لوگوں سے جو خود مسلمانوں سے لڑائی شروع کریں۔

(۲) اُن لوگوں سے جنہوں نے دغا بازی کی ہو اور معاہدوں کو توڑ دیا ہو۔

(۳) اُن لوگوں سے جنہوں نے مسلمانوں کو یا ان کے بچوں اور عورتوں کو عذاب اور تکلیف میں ڈال رکھا تھا۔ ان صورتوں کے سوا کسی کہیں قرآن میں لڑائی کا حکم نہیں دیا گیا۔  
 پھر انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی تمام لڑائیاں جو غزوہ اور مہاجر کے تمام سے مشہور ہیں بالاستیعاب بیان کی ہیں اور سلسلہ سے سلسلہ تک ۳۱ غزوات اور ۵۲ سریا کا مفصل حال حدیث اور سیر اور جغرافیہ کی سوانح معتبر کتابوں سے لکھا ہے۔  
 کمال خوبی اور صفائی کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ ان ۸۳ واقعات میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جو اس غرض سے کیا گیا ہو کہ لوگوں کو بجز و بزرگ و شمشیر مسلمان کیا جائے۔ بلکہ یہ تمام لڑائیاں اور مقابلے یا تو دشمنوں کی ممانعت اور ان کا حملہ روکنے کے لئے ہوئے تھے یا ان کا ارادہ فاسد ہونیکے بعد ان کو منتشر کرنے کو یا ان کی عہد شکنی اور دغا بازی ظاہر ہونے کے بعد اور یا ان لوگوں کی مدد کے لئے جو خبر سانی کی غرض سے بھیجے گئے تھے اور دشمنوں سے ان کا مقابلہ ہو گیا۔ اسکے بعد وہ لکھتے ہیں کہ ”دنیا میں کوئی قوم ایسی نہیں ہے کہ جس نے ملک کا انتظام ماتھے میں لیا ہو اور اسکو اس قسم کی لڑائیاں نہ پیش آئی ہوں۔ پھر ان لڑائیوں کی نسبت یہ کہنا کہ زبردستی ہتھیاروں کے زور سے مسلمان کرنے کے لئے تھیں ایک ایسا غلط قول ہے جس کو کوئی ذی عقل بجز اس کے جس کے دل میں تعصب بھرا ہو قبول نہیں کر سکتا۔“

پھر لکھتے ہیں کہ جس قوم کی کسی ملک میں حکومت ہو جاتی ہے قدرتی طور پر اس قوم کے نہ صرف مذہب کو بلکہ رسم و رواج و عادات و اطوار کو ترقی ہوتی ہے اور لوگ اسکی طرف مائل ہوتے جاتے ہیں۔ اور یہ مقولہ کہ الملائک والذین تو امان ہر ایک قوم ہر ایک مذہب پر صادق آتا ہے۔ اسی طرح اسلامی حکومت کے سبب اسی قدرتی قاعدہ سے اسلام کی ترقی کو بھی مدد پہونچی۔ بلکہ اسلام کی تاریخ میں ایک ایسا عجیب واقعہ پایا جاتا ہے جو اگر کسی مذہب کی تاریخ میں نہیں ہے کہ فاتح قوم سے فتح کا صلہ مل

لے یہاں فاتح قوم سے مارد خواہن تیار ہیں جن میں سے زیادہ نامور جنگیہ خان اور ہلاکو خان ہوئے ہیں باقی کچھ مستثنیٰ



کرنے اور استقلال کامل پانے کے بعد اپنی مفتوح قوم (یعنی مسلمانوں) کا دھندہ مذہب اختیار کر لیا۔

اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بت شکنی میں اہلس کو مخالفین اسلام مثل سلاطین اسلام کی بت شکنی کے قابل الزام سمجھتے ہیں اور محمود و مالک و غیرہ کی بت شکنی میں فرق بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ کعبہ میں ایک مسجد تھی اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنائی ہوئی خدا کے واحد کی عبادت کے لئے۔ اس کے بعد جب عرب بت پرست ہو گئے تو اس مسجد میں انہوں نے بت رکھ دے جن کا برباد کرنا اور دین ابراہیم کا اس مسجد میں جاری کرنا ابراہیم کے پہلے بیٹے کے فرزند کو لازم تھا۔ قوم عرب جس کا غالب حصہ ابراہیم کی نسل سے تھا اور جس نسل میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی تھے اس قوم کو بتوں کی پرستش سے چھوڑنا اور ابراہیم کے خدا کی پرستش سکھانا ضرور تھا۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی قوم کے بت توڑے تھے اس سے دیگر اقوام کے مذہب کی آزادی کو منافع کرنا لازم نہیں آتا۔

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مسلمانوں کی تاریخ میں جہاں بت شکنی اور غیر مذہب کے معبودوں کے برباد کرنے کی مثالیں ملتی ہیں۔ اسی طرح ہزاروں مثالیں اس کے برخلاف بھی موجود ہیں۔ مسلمانوں کی سلطنت دنیا کے بہت بڑے حصہ میں پھیلی ہوئی تھی۔ اس میں مختلف مذہب کی قومیں رہتی تھیں۔ تمام سینکڑاں اور تمام گرجے جو زیادہ تر رومن کی تھیں مذہب کے تھے بدستور قرنا اور گھنٹے بجاتے تھے۔ تمام ملک میں ناقوس کی آواز گونجتی تھی۔ مندروں میں بت موجود تھے۔ ہر ایک قوم اپنے مذہب میں آزاد تھی پس ان تمام حالات کو جو نہایت کثرت سے تھے بھول جانا اور چند واقعات کو جو کے برخلاف شخصی طبیعت سے واقع ہوئے تھے پیش کرنا اور کہنا کہ اسلام نے مذہبی آزادی کو مٹایا تھا محض نا انصافی ہے۔

(ایضاً ملاحظہ) جو مسلمانوں کے سخت دشمن تھے۔ چنانچہ چنگیز خان کا قول تھا کہ خدا تعالیٰ نے مجھے مسلمانوں کے قلع و قمع کے واسطے بھیجا ہے۔ ان کی حکومت تمام ایران۔ توران۔ خوارزم۔ دشت قبیاق اور روس وغیرہ میں پھیلی ہوئی تھی۔ اسی سلطنت اور حکومت کے زمانہ میں اول برکہ خان چنگیز خان کا پوتا مسلمان ہوا تھا اور پھر سلطان احمد جس کا نام اسلام سے پہلے نکودہ تھا اسلام لایا۔ اور پھر رفتہ رفتہ تمام تاتاریوں میں اسلام پھیل گیا۔



اس کے بعد آنحضرتؐ کے غزوات کی نسبت کہتے ہیں کہ تمام انبیاء جب کہ قوم کی اصلاح اور ان کی درستی کو کھڑے ہوتے ہیں تو ابتدا میں عموماً ان کے دشمن چاروں طرف ہوتے ہیں۔ اگر وہ مخالفوں سے محفوظ رہنے کی کوشش نہ کرتے تو دنیا میں آج یہودی مذہب کا وجود ہوتا اور نہ اور کسی مذہب کا اور نہ عیسائی مذہب کا نام باقی رہتا۔ اگرچہ حضرت مسیحؑ کے اسکے لئے ایسا زمانہ نہ آتا جس میں اس کے پیروں کی مخالفت سے حفاظت کی گئی اور بزور حکومت اس کو ترقی دی گئی۔ قرآن میں نہایت عمدہ اور سچ بات خدا تعالیٰ نے فرمائی ہے۔

وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ  
بِبَعْضٍ لَّهَدَمَتْ صَوَابُ مَسَاجِدٍ  
وَصَلَوَاتٌ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ  
فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا

یعنی اگر خدا لوگوں کو ایک دوسرے سے دفع نہ کرتا تو وحادی جاثیں عیسائیوں اور درویشوں کی خانقاہیں اور یہودیوں کے معبد اور مسلمانوں کی مسجدیں۔ جن میں بہت زیادہ خدا کا ذکر کیا جاتا ہے۔

پس یہ کہنا کہ انبیاء کو ایسی لڑائیاں نازیبا ہیں ایک ایسا قول ہے جس کو قانون قدرت مردود ٹھہراتا ہے۔ لوگ حضرت موسیٰؑ کے کاموں کو تو بھول جاتے ہیں اور غریبی اور سکیڑی کی مثال میں حضرت مسیحؑ کو پیش کرتے ہیں۔ مگر حضرت مسیحؑ نے جب اپنے تئیں خلقت کے سامنے پیش کیا اس وقت سے ان کی وفات تک نہایت قلیل زمانہ قریب تین برس کے گزرا تھا۔ اور صرف ستر آدمیوں کے قریب اس عرصہ میں ان پر ایمان لائے تھے۔ ان کو مطلق ایسی قوت جس سے وہ اپنے دشمنوں کو دفع کر سکیں حاصل نہیں ہوئی تھی۔ اور اس سبب سے کالوری کے پہاڑ پر وہ افسوسناک واقعہ (یعنی مصلوب ہونا) واقع ہوا۔ اسکے بعد اگر اسکے (یعنی دین مسیحی کے) ایسے حامی نہ پیدا ہو جاتے جو دشمنوں کو دفع کر سکے تو آج دنیا میں ایک بھی گر جا اور ایک بھی خانقاہ نہ دکھائی دیتی۔

اگر سید احمد خان اس زمانہ میں موجود ہوتے جب کہ یورپ میں ایک نہایت ہولناک اور خونخوار قتال ہو رہا ہے تو وہ مسئلہ جہاد کی تشریح نہایت آسانی کر سکتے اور صرف اس قدر بتانے کی ضرورت ہوتی کہ جہاد اس لڑائی کا نام ہے جو انگلستان اور فرانس وغیرہ جرمی کے مقابلہ میں لڑ رہے ہیں جس طرح اس وقت



انگریزوں اور فرانس وغیرہ کو اپنے ممالک اور انسانی آزادی کو قائم رکھنے کے لئے ایک ظالم اور بے اصول قوم سے جس نے تہذیب اور شائستگی کے نام پر نہایت زبون و حقارت لگا دیا ہے مجبوراً جنگ کرنا پڑا ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کو اپنے مذہب اور ہستی کی حقارت کے لئے کفار سے مجبوراً لڑائیاں کرنی پڑی تھیں۔ اس قسم کی لڑائیوں کی ضرورت بسا اوقات دنیا میں پیش آئے گی۔ اور ایسی لڑائیوں کو کوئی ناجائز اور خلاف تہذیب و شائستگی نہیں کہہ سکے گا۔ اور اسکے ساتھ ہی یہ امر بھی بلاتامل مان لیا جائیگا کہ خود غرضی اور ملک گیری کی غرض سے جرمنی نے جو نوع انسان کے خون کے دریا بہا دئے ہیں اور کروڑوں مخلوق الہی کو اس بچیدار ظالم نے فنا کر دیا ہے اسکے واسطے کسی مذہب کو بدنام نہیں کیا جاسکتا۔

جن مسلمانوں کو خدا نے بصارت اور بصیرت دی ہے وہ اس بات کو مانتے ہیں اور جوں جوں مسلمانان عالم کی آنکھیں علم و شائستگی کی روشنی میں کھلتی جائیں گی وہ اس کو سمجھیں گے کہ اس وقت یورپ نے اسلام پر ایک خاص احسان کیا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یورپ کے علم و حکمت نے مذاہب کی صداقت کے جانچنے کے لئے ایک جدید معیار مہیا کر دیا ہے۔ اور اسلام کو اس معیار پر بھی پرکھنے کے بعد ہم اس بات کا دعویٰ کر سکیں کہ قابل ہو گئے ہیں کہ سوائے اسلام کے اور کوئی سچا مذہب دنیا میں موجود نہیں ہے۔ اور اہل یورپ جب مذاہب کی تحقیقات کی طرف متوجہ ہوں گے تو وہ بھی اس امر سے اتفاق کریں گے۔ کیونکہ ان کے پیش کردہ معیار پر اگر کوئی مذہب پورا اتر سکتا ہے تو وہ صرف اسلام ہے۔ سینکڑوں دیگر مسائل کی طرح جن میں غلامی اور جہاد داخل ہیں خلافت کے مسئلہ کی جانچ بھی جب اس معیار کے لحاظ سے کی گئی ہے تو اسکی اصلیت دریافت کرنے میں کوئی وقت پیش نہیں آئی ہے۔ مسلمانان ہندوستان انگریزی سلطنت کی اقسام و انواع کی بیشمار برکتوں میں سے سب سے زیادہ اس احسان کی قدر کرتے ہیں جو ان پر تمام اہل ملک کے ساتھ علوم مغربی کی تعلیم کے سامان مہیا کر دینے سے اس نیک اور فیاض حکومت نے کیا ہے۔ گو اکثر مسلمانوں نے اس امر کو محسوس نہ کیا ہو لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس تعلیم نے اسلام اور مسلمانوں پر ایک خاص اثر پیدا کیا ہے اور اسلام کے لئے ایک نئے عظیم الشان دور کی ابتدا کی ہے اور بنیاد رکھی ہے۔ یعنی ہم کو اپنے پاک اور سچے مذہب کی حقیقت سے آگاہ ہونے کی طرف راہ نمائی کرنے کے علاوہ ہم میں اس



کی قابلیت پیدا کر دی ہے کہ ہم یورپ کی ترقی یافتہ اقوام کے سامنے اسلام کو اسکی اصلی اور خالص صورت میں اس اعتماد کے ساتھ پیش کریں گے کہ اگر اہل یورپ کی سولی ہوئی روحانی استعدادیں بیدار ہوں۔ مادیت کے بوجھ سے دبی ہوئی روحانیت کو کسی وقت تحریک ہو۔ اور تحقیق حق کی خواہش ان کے دلوں میں بے چینی پیدا کر دے۔ تو ان کی جست و جو کا موضوع ان کو اسلام کی اس شکل میں ملے گا جس کو ہم اصلی اور خالص اسلام کہتے ہیں۔

انگریزی سلطنت کے جو احسانات ہندوستان کے مسلمانوں پر ہیں ان کا اندازہ اور شمار کرنا ایک امر محال ہے۔ وہ ان احسانات سے بدرجہا زیادہ اور گراں تر ہیں جو نجاشی نے مہاجرین مکہ پر کئے تھے۔ اور یہ مسلمان خدا کے ناشکرے اور مردود بندے ہوں گے اگر ان احسانات کو فراموش کر بیٹھیں گے یا ان کا اعتراف کرنے میں قصور کریں گے۔ بعض ناواقف لوگوں کا یہ خیال ہے کہ ہندوستان کی سلطنت انگریزوں نے مسلمانوں سے لی ہے۔ لیکن یہ خیال تاریخی واقعات کے خلاف اور بالکل غلط ہے ہندوستان کے بڑے حصہ میں جس میں دارالسلطنت دہلی بھی شامل تھا مرہٹے اپنا تسلط جما چکے تھے۔ اگر احمد شاہ ابدالی مرہٹوں کو شکست دینے کے بعد دہلی پر قبضہ کر لیتا تو ممکن تھا کہ ایک اسلامی سلطنت کچھ مدت کے لئے پھر ہندوستان میں قائم ہو جاتی۔ مگر اس کے واپس چلے جانے نے میدان پھر مرہٹوں کے ہاتھ میں ہی رہنے دیا۔ پنجاب میں سکھوں کا راج خدانے اس حکمت کی بنا پر قائم کر دیا تھا کہ مسلمان مرہٹوں اور سکھوں کی حکومت اس پر برکت سلطنت سے مقابلہ کر سکیں جو خدا اپنی رحمت کی شکل میں اس سرزمین کو بخشے والا تھا۔ جو امن اور آزادی ہم کو انگریزی سلطنت میں ملی ہے وہ کسی غیر اسلامی سلطنت کی مسلمان رعایا کو نہ اس سے پہلے کبھی حاصل ہوئی ہے اور نہ اس وقت حاصل ہے بلکہ اسلامی حکومتوں میں بھی مسلمانوں کو بہت کم نصیب ہوئی ہے۔ مسلمان سلطنتوں میں سلطنت کے خلاف مذہبی عقائد رکھنے والوں کو جیسے کہ شیعہ اور سنی وغیرہ کا اختلاف کبھی چین نصیب نہیں ہوتا تھا۔ اور مذہب کے بارے میں آزادی سے گفت و گو کرنے کی اجازت نہیں ملتی تھی۔ اگر سید احمد خان کسی اسلامی حکومت میں ہوتا اور مذہب میں تحقیقات کا نام لیتا اور فرسودہ عقاید پر اعتراضات کرتا تو حضرات علمائے اس کو



آروں سے چروا دیا ہوتا۔

اس کے علاوہ جیسے کہ میں نے پہلے ذکر کیا ہے ہم کو صرف اپنے مذہب کی حقیقت سے آگاہ ہونے کا ہی موقعہ نہیں ملا۔ بلکہ ہم نے اپنے مذہب کو دنیا کے سامنے پیش کرنے کی تیاری کرنے کی فرصت پائی ہے۔ اور یہ توفیق صرف ہندوستان کے مسلمانوں کو انگریزی سلطنت کی بدولت ملی ہے جس نے ان کے لئے مغربی زبانوں اور مغربی علوم کی تعلیم و تحصیل کا سامان مہیا کر دیا ہے۔ اشاعت اسلام ہر زمانہ میں مسلمانوں کا ان کے بادشاہوں اور خلیفہ کھلانے والوں کا سب سے مقدم اور سب سے بڑا فرض ہونا چاہئے تھا۔ لیکن یہی ایک فرض ہے جس کو مسلمانوں نے سب سے کم سمجھا ہے اور کبھی کوئی خاص توجہ اور کوشش اس کی سجاوڑی کے لئے نہیں کی۔ مسلمان بادشاہوں نے ملک گیری کو ہی اپنا غرض و غایت قرار دیا اور مسلمان آپس میں ہی کٹ کٹ کر مرتے رہے اور خدا کے اس حکم کو کبھی بھول کر بھی یاد نہیں کیا کہ :-

وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ  
وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ  
الْمُنْكَرِ

اور تم میں ایک ایسا گروہ بھی ہونا چاہئے جو (لوگوں کو) نیک کاموں کی طرف بلائیں اور اچھے (کام) کرنے کو کہیں اور برے کاموں سے منع کریں۔

خدا نے اپنے سب سے آخری پیغمبر کو تمام دنیا کی طرف بھیجا تھا۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ  
کی طرف (پیغمبر بنا کر) بھیجا ہے۔

اس کے معنی کیا تھے۔ وہ بغیر اسکے اور کچھ بھی نہیں سکتے کہ وہ پاک نبی مسلمانوں کے ذمہ یہ کام چھوڑ گئے تھے کہ بقیہ دنیا کو یہ پیغام رحمت پہنچائیں۔ اور پھر اس سے یہ بھی مراد نہیں تھی کہ تلوار کے زور سے ملک گیری کریں بلکہ اس طریقہ کے نتیجے کرنے کا ارشاد تھا جس کا حکم خود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا۔

ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ  
وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ  
بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ

(اے پیغمبر لوگوں کو) عقل کی باتوں اور اچھی اچھی نصیحتوں سے اپنے پروردگار کے رستے کی طرف بلاؤ اور ان کے ساتھ بحث (بھی) کرو (تو) ایسے طور پر

کہ وہ (لوگوں کے نزدیک) بہت ہی پسندیدہ ہو۔



اگر گذشتہ تیرہ سو برس کے عرصہ میں مسلمانوں نے اسی ارشاد پر عمل کیا ہوتا تو کیا اس امر کی توقع کرنا ناممکن ہوتا کہ تمام دنیا اسلام کے نور سے منور ہو گئی ہوتی۔ اور دنیا بھر میں ایک ہی برادری اسلام کی نظر آتی۔ اور دنیا اگر چاہتی تو فساد اور جھگڑوں اور قتل اور خونریزیوں سے پاک ہو گئی ہوتی۔

اب اس بات کو سوچا جائے کہ انگریزی سلطنت کا صرف ہندوستان کے مسلمانوں پر ہی نہیں بلکہ تمام دنیا کے اسلام پر یہ کتنا بڑا احسان ہے کہ اس کے بختے ہوئے امن اور آزاد کا اور تعلیم نے ہم کو اپنے اس عظیم الشان مقدس فرض کے بحال لانے کے قابل بنا دیا ہے۔ اگر ہم اب اپنے اس فرض کو پورا کرنے کی کوشش نہ کریں اور اپنی بے بہتی اور ضعف ایمان کی وجہ سے کوتاہی کریں تو یہ ہماری بدبختی کا قصور ہوگا۔ لیکن اس احسان میں کوئی کمی واقع نہ ہوگی۔ ہم کو اپنے مدرسے اور اپنے کالج اور اپنی یونیورسٹی کے بنانے کی کھلی اجازت دی گئی ہے اور ان کے قائم رکھنے کے لئے ہم کو سرکار سے مدد بھی ملتی ہے۔ اگر ہم اپنے مدرسوں اور کالجوں اور یونیورسٹی سے اشاعت اسلام کے لئے تیاری کرنے کا کام نہ لیں تو یہ ہماری بد نصیبی اور سود مند میری کا قصور ہوگا لیکن وہ احسان جوں کا توں رہے گا۔

ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت ایک نہایت افسوسناک اور مایوسی بخش کیفیت نظر آتی ہے کہ جن لوگوں نے اچھی تعلیم پائی ہے اور فرض اشاعت اسلام کے ادا کرنے کے لئے عمدہ قابلیت رکھتے ہیں یا اس میں مفید مدد دے سکتے ہیں اور جن سے یہ توقع ہونی چاہئے تھی کہ وہ اپنے آپ کو اس نیک اور مقدس کام پر فدا کرتے وہ دیگر انبائے وطن کی طرح ہندوستان کے ملکی و ہندوؤں میں الجھنے اور مسلمانوں کو ان میں الجھا دینے کی طرف مائل دکھائی دیتے ہیں۔ یہ نتیجہ ہے شاید اس امر کا کہ اسلام کی گرفت دلوں پر مضبوط نہیں ہے۔ اور یقیناً اس امر کا کہ انھوں نے اشاعت اسلام کے مہتمم بالشان اور اہم ترین فرض پر غور نہیں کیا۔ ہندوستان کے مسلمانوں اور غیر مسلمانوں میں جو امر ایک تمیز قائم کرتا ہے اور ان کے لئے جداگانہ راستوں کا نشان بتاتا ہے وہ یہی بزرگ کا رہ ہے۔ ہندوستان کی غیر مسلم آبادی کی غرض و غایت سوائے اسکے کچھ ہو ہی نہیں سکتی کہ وہ ملکی حقوق کے حاصل کرنے کے لئے جا بے جا سلسلہ جنابیاں کریں۔ لیکن مسلمانوں کا نصب العین اگر وہ اپنے مذہب کی کچھ پروا کریں اور اس بات کو سمجھیں کہ



جو نعمت خدا نے ان کو بخشی ہے اس کو بقیہ تمام بنی آدم تک پہنچانا ان کا فرض قرار دیا گیا ہے نہایت ارفع اور اعلیٰ ہونا چاہئے۔ جو کوششیں اس ملک کے مسلمانوں کو دیگر ہندوستانیوں کے ساتھ ملکی شورش میں شریک کرنے کی کیجا رہی ہیں ان کے نتائج مسلمانوں کے لئے نہایت خطرناک ہو سکتے ہیں۔ اور گزشتہ تجربہ کی بنا پر یہ آسانی سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ کم از کم سخت محذوشت اور شبہ میں۔ اس بے محل اور بے ہنگام صدا سے جو نقصان <sup>وقت</sup> مسلمانوں کو پہنچ گیا ہے اور پہنچ رہا ہے وہ نہایت قابل تاسف ہے۔ ان کی توجہ جو تمام تر اپنی قوم کی تعلیم کی فکر میں صرف ہونی چاہئے تھی جو ان کی جملہ اغراض کا ایک ہی ذریعہ ہے پریشا ہو کر تعلیم کی طرف سے اکھڑ گئی ہے۔ قوم میں جو پولیٹیکل و اعظا پیدا ہو گئے ہیں وہ بھولے سے بھی تعلیم کا نام نہیں لیتے ہیں۔ چند تعلیم یافتہ اشخاص کو وہ اپنے گرد و پیش دیکھ کر یہ سمجھنے لگ گئے ہیں کہ قوم کی تعلیم سے فراغت ہو چکی ہے اور اب صرف پولیٹیکل اکھاڑے میں اتر آنے کا کام باقی ہے۔ وہ اتنی سوٹی بات کو بھی نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے پالیٹکس کی غرض و غایت صرف یہ ہونی چاہئے کہ انگریزی سلطنت پورے اقتدار اور استحکام کے ساتھ اس ملک میں قائم رہے تاکہ اس امن اور آزادی کی کیفیت میں جو اس وقت ملک میں موجود ہے کوئی تغیر واقع نہ ہو اور ہم اس فرض کو جسے ہم سب سے اعلیٰ اسلامی فرض بیان کرتے ہیں پورا کرنے کی تیاری اور اس کو عمل میں لانے کے اسی طرح قابل رہیں جیسے کہ اب ہیں۔ ہندوستان کے ملکی حقوق کی اس عظیم الشان مدعا کے سامنے جس میں ہندوستان کے اور بقیہ دنیا کے غیر مسلم لوگوں کو اسلام کی دعوت اور ہدایت کرنا داخل ہے کیا ہستی اور کیا حقیقت ہے اور اس کام کی عظمت کے سامنے بڑی سے بڑی سلطنتوں کی کیا قدر و منزلت ہے۔ یہ وہ کام ہے جس کی مثال دنیا کے اس سب سے بڑے مادی نے جس کے پیرو کہلائے گا ہم فخر رکھتے ہیں قائم کی ہے اور جو اس امر کو ہمارے ذمہ کر گیا تھا کہ اسلام کے اس امتیاز اور فوقیت کو اپنے عمل اور فعل سے اسکے بعد بھی ہم ثابت کر کے دکھاتے رہتے۔

مسلمانوں میں اس بات کا رونا دیا جاتا ہے کہ ان کی اپنی سلطنتیں برباد ہو گئی ہیں یا برباد ہوئی جارہی ہیں اور دنیا میں جو شان و شوکت اور دولت اور عزت انہوں نے



حاصل کی تھی وہ ضائع ہو گئی ہے لیکن اس کا ذمہ وار کون ہے۔ وہ لوگ نہایت کوتاہ اندیش ہیں جو اس کا الزام کسی غیر اور خارجی چیز پر لگاتے ہیں۔ اگر خدا کا قول سچا ہے (جو یقیناً سچا ہے) تو اس کی جواب دہی خود مسلمانوں کے ذمہ ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ يُغَيِّرُوا  
مَا بِأَنفُسِهِمْ۔

خدا کسی قوم کی حالت کو نہیں بدلتا جب تک کہ وہ آپ اپنی حالت کو نہ بدلے۔

إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُرِيقُهَا لِعِبَادِهِ  
الضَّالِّينَ۔

ہمارے نیک بندے زمین کی سلطنت کے وارث ہوں گے۔

خدا کے ان سچے احکام پر غور کرو۔ اور پھر بتاؤ کہ قصور کس کا ہے؟ اگر مسلمانوں کی حکومتیں اور سلطنتیں چلی گئیں تو قرآن مجید کے اس حکم سے ثابت ہے کہ اس سے پہلے ان سے حاجت جا چکی تھی۔

لیکن اب سوال یہ ہے کہ مسلمانوں کی گذشتہ حکومتوں پر نوٹہ کرنے کا فائدہ اور اس سے مراد کیا ہے۔ اگر یہ مراد ہے جو درحقیقت ایک جائز خواہش ہے کہ مسلمان دنیا میں پھر عزت اور وقار حاصل کریں تو غور کرنے اور فیصلہ کرنے کی بات یہ ہے کہ یہ مدعا کیوں کر پورا ہو سکتا ہے۔ آیا اس طریق سے کہ ہندوستان کے مسلمان اس ملک میں بہتر پولیٹیکل حقوق حاصل کرنے پر قناعت کر کے بیٹھ رہیں اور اسکے لئے بھی تعلیمی اعتبار سے ابھی ایک بہت بڑی تیاری کی ضرورت ہے۔ اور بے شمار خدشات اس میں لاحق ہونے کا اندیشہ ہو سکتا ہے جن میں سے ایک بڑا خطرہ یہ ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنی قومی ہستی اور قومی امتیاز کو کھو بیٹھیں اور بعض نوجوانوں کے نا عاقبت اندیشانہ مشورہ پر عمل کر کے اپنی جداگانہ ہستی کو جو اسلام کی پیدا کی ہوئی اور خود اسلام کی ممیز اور ممتاز ہستی کا ثبوت ہے اہل وطن کی قومیت میں جذب ہو جانے دیں۔ یا اس طریق سے کہ بعض شاہانہ اور حکمران اقوام کے درمیان اسلام پھیلانے کی کوشش کرنے سے اس مہذب فرمانروا قوم کا ممبر بن جانے کا استحقاق حاصل کر لیں۔ مسلمانوں کی اپنی سلطنتوں میں یہ نہیں تھا کہ ہر ایک مسلمان برسر حکومت تھا۔ اگر تھا تو یہی کچھ تھا کہ مسلمان قوم حکمران کے ہم مذہب تھی۔ اور یہ کیفیت پھر اس طرح سے بحال ہو سکتی ہے کہ ایسی اقوام میں جو ترقی یافتہ ہیں اور مضبوط اور مستحکم سلطنتیں قائم



کئے ہوئے ہیں اسلام پھیل جائے۔

لیکن درحقیقت قطع نظر اس مدعا کے بھی ہم مسلمانوں کا جیسا کہ بیان کیا گیا ہے  
 یہ سب سے مقدم مذہبی فرض ہے کہ غیر مسلم دنیا کو اسلام کی دعوت دیں اور نتیجہ خداوند  
 کے ہاتھ میں چھوڑ دیں۔ اگر ہم فی الواقع اسلام کو ایک ہی سچا مذہب سمجھتے ہیں تو نتیجہ کے  
 متعلق کوئی خدشہ یا دوسو سو ہمارے دلوں میں پیدا ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ جو  
 اسلام دنیا کو اپنا یہ معجزہ دکھا چکا ہے کہ ایک یتیم بچہ نے (روحی خدا کا یا رسول اللہ)  
 جسکے پاس دنیا کا کوئی سرد سامان نہیں تھا عرب جیسی جاہل اور متعصب۔ شجاع اور  
 جنگ جو قوم سے اپنا آبائی دین چھوڑ دیا اور اس تاریک سر زمین کو اسلام کے نور سے  
 منور کر دیا اور جو اسلام پھر اپنا یہ دوسرا معجزہ دکھا چکا ہے کہ تاری اور مغل جن کے ہاتھوں  
 سے مسلمانوں کی عظیم الشان سلطنتیں پایاں اور برباد ہو گئی تھیں وہ اپنے آپ سے  
 مسلمان ہو گئے اور انہوں نے پھر مسلمانوں کی عالیشان سلطنتیں قائم کیں تو اس اسلام  
 کو پھر تیسری دفعہ وہی معجزہ دکھانے کے قابل ہونا چاہئے کہ جن اقوام نے مسلمانوں کو  
 مغلوب کر لیا ہے وہ اس دین حق کی صداقت کی شہادت دیں اور وہ مغلوب قوم  
 ان کی برادری میں داخل ہو جائے۔ اس علم و حکمت کی روشنی کے زمانہ میں اشاعت  
 اسلام کا کام بمقابلہ گذشتہ زمانوں کے آسان ہو گیا ہے۔ اکثر تعلیم یافتہ لوگ خدا کی وحدانیت  
 کا اقرار نہ کرنے سے شرماتے ہیں۔ جس چیز کی ضرورت ہے وہ صرف یہ ہے کہ خالص اسلام  
 کی اصلی صورت ان کے سامنے پیش کر دی جائے۔ اور رواجی اسلام سے جو تو حش  
 ان کے دلوں میں ہے اس کے دور ہو جانے کے سامان مہیا کر دئے جائیں۔ اور  
 غیر مسلموں کو اچھی طرح سے بتا دیا جائے کہ مذہب اسلام کا اصل اصول سوائے اسکے اور کچھ نہیں ہے  
 کہ خدا کی وحدانیت کا اقرار کیا جائے اور خدا سے واحد کی پرستش کی جائے۔ ہمارے اس دعویٰ کی تائید  
 ان گوشہ نشینوں سے کما حقہ طور پر ہوتی ہے جو یورپ اور امریکہ میں گذشتہ چند سالوں میں اشاعت اسلام  
 کے بارہ میں کی گئی ہیں اور موجودہ بے سامانی کی حالت میں جو کامیابی دہاں ہوئی ہے کہ بڑے بڑے  
 ذمی رتبہ اور بہت بڑے پایہ کے عالم اہل یورپ نے کھلم کھلا اپنے اسلام کا اعلان کر دیا ہے تو اگر اگر  
 سب سے اعلیٰ درجہ کی نیکی کے کام کو ایک خاص اہتمام کے ساتھ اور بڑے پیمانہ پر کرنے کی تیاری کی جائے  
 تو اسی نسبت سے ان خوشگوار نتائج کا پیدا ہونا انشاء اللہ تعالیٰ ایک یقینی امر معلوم



ہوتا ہے۔ یورپ کی موجودہ حالت بالخصوص جو مادیت اور حیوانیت کے غلبہ سے ایسا نقصان اٹھا چکی ہے اور اٹھا رہی ہے جیسا کہ اس سے پہلے نوز انسان کو کبھی نہیں پہونچا اس امر کا بڑے زور سے تقاضا کر رہی ہے کہ اسلام کا اصلی نکتہ ان کو دکھا دیا جائے۔ اس پر خود مسلمانوں نے پورے طور پر عمل کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ لیکن جو صداقت کے جوہر اسکی اصلی ذات میں ہیں انہیں ایک حاجت مند قوم دیکھ لے اور فیصلہ کر سکے کہ جس روحانیت کی دنیا کو تلاش اور آئندہ مصائب سے بچنے کے لئے ضرورت ہے وہ مذہب اسلام میں موجود ہے یا نہیں۔

ہم دنیا میں بڑی بڑی سلطنتیں قائم کر کے دیکھ چکے ہیں اور اس تجربہ کی بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ ہم نے اسلام کی اس غرض کو کہ تمام دنیا کا مذہب اسلام ہو چنداں فائدہ نہیں پہونچایا۔ اور اسلام کے اس فرض سے جو ہمارے ذمہ تھا سبکدوش نہیں ہوئے آؤ اب عرب کے اس بے کس شریف بچے (بابی انت و امی یا رسول اللہ) کی مثال کی پیروی کریں جس کی تمام طاقت اس صداقت میں تھی جس کو اس نے بلا خوف و خطر وحشت اور باطل تعصب سے بھری ہوئی دنیا کے سامنے پیش کر دیا۔ اور اس دنیا نے جو اس کے گرد و پیش تھی اسکو قبول کر لیا۔ اگر ہم اس وقت اپنے اس فرض کے ادا کرنے میں جسکی توفیق خدا نے صرف ہم مسلمانان ہندوستان کو عطا کی ہے اور جو تعداد میں دنیا کے اسلام کے تقسیم شدہ حصوں سے سب سے زیادہ ہیں قاصر رہیں گے تو خدا گواہ ہے کہ ہم مسلمان کہلانے کے مستحق نہ ہوں گے۔ وَمَا عَلَيْنَا الْإِبْلَاجُ لِلْيُسُفِ ط  
وَاللّٰهُ يَهْدِي مَن يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيمٍ ط

میں ان صفحات کے خاتمہ پر ایک ادوار کے گذارش کرنے کا موقعہ حاصل کرنا چاہتا ہوں۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر میری یہ رائے ہے کہ اسلام نے کوئی ایسی مذہبی خلافت قائم نہیں کی جسکی وجہ سے سلاطین ٹرکی کو تمام دنیا کے مسلمانوں پر کسی قسم کا اقتدار حاصل ہے اور جو مسلمان ان کی رعایا نہیں ہیں وہ ان کے کسی حکم کے ماننے پر مجبور کئے جاسکتے ہیں۔ لیکن اس سے ایک لمحہ کے واسطے بھی کسی شخص کو یہ بات نہیں سمجھنی چاہئے کہ مجھ کو ترکوں کی سلطنت یا ترک کی سلطنت کی مسلمان رعائے کے ساتھ ہمدردی نہیں ہے۔ الا وہ ہمدردی ویسی ہی ہے جیسی کہ دیگر اسلامی حکومتوں



یا دوسرے ممالک کے مسلمانوں کے ساتھ ہے۔ تمام دنیا کے مسلمانوں کو ایک دوسرے  
 کی اس اخوت پر جو اسلام نے ان کے درمیان قائم کی ہے اور جس کو اسلام مسلمانوں کی  
 ایک علامت اور دلیل قرار دیتا ہے جو دعویٰ ہے اس سے جو مسلمان اٹھا کرے  
 وہ مسلمان نہیں کہلا سکتا۔ اور اس امر کو سید احمد خان مرحوم نے اپنے مضامین  
 میں جو ہم نے اس رسالہ میں نقل کئے ہیں کافی طور پر واضح کر دیا ہے۔ اور ہندوستان کے  
 مسلمانوں نے اکثر موقعوں پر اسکا بخوبی ثبوت دیا ہے۔ لیکن نوجوان ترکوں نے جو غالباً  
 سلطان اور ولی عہد اور اکثر وزراء اور شیخ الاسلام کی رائے کے خلاف اس وقت یورپ  
 کے اس محرکہ عظیم میں جرمنی کی حمایت اختیار کی ہے۔ اس نے عارضی طور پر صورت حال  
 کو تبدیل کر دیا ہے۔ میرا مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر یہ شرکت جنگ سلطان اور شیخ الاسلام  
 اور وزراء کی رضامندی سے ہوتی یا ہوتی ہے تو اس سے کوئی مختلف صورت پیدا ہوتی  
 بہر حال ترکوں کے اس لڑائی میں جرمنی کی جانب داری کے لئے شامل ہونے سے  
 سلطنت ترکی کے مسلمانوں اور ان ممالک کی مسلمان رعایا کے درمیان جو جرمنی کے  
 خلاف جنگ کر رہے ہیں تعلقات اخوت کو اس وقت تک جب تک یہ لڑائی جاری  
 ہے معطل کر دیا ہے۔ اور یہ ویسی ہی حالت ہے جیسے کہ دو مسلمان بادشاہوں کے  
 درمیان لڑائی چھڑ جانے سے پیدا ہوتی۔ یہ کیفیت نوجوان ترکوں نے خود اپنے  
 ہاتھ سے اور دیدہ و دانستہ پیدا کی ہے اور اس تاخوش گواری حالت کی جواب دہی  
 انہیں کے ذمہ ہے۔ ترک اس بات کو جانتے تھے کہ انگلستان۔ فرانس اور روس  
 کے زیر حکم دنیا کی مسلمان آبادی سب سے بڑا حصہ ہے۔ اور جرمنی کی رعایا میں کوئی  
 مسلمان نہیں ہے۔ انگلستان۔ فرانس اور روس کی رعایا کا یہ مذہبی فرض ہے کہ وہ  
 اپنی اپنی سلطنتوں کی اطاعت اور حمایت۔ وفاداری اور فرمانبرداری کریں۔ ترکوں  
 کو جرمنی کا ساتھ دینے کی کوئی پابندی اور مجبوری نہیں تھی۔ انگلستان اور اسکی معاون  
 سلطنتوں کی مسلمان رعایا کے علاوہ ہندوستان کی اندرونی مسلمان ریاستیں  
 اور بعض خارجی مسلمان حکومتیں جیسے کہ افغانستان۔ ایران اور مصر وغیرہ ہیں معاہدات  
 کے روسے انگلستان اور روس اور فرانس کی دوستی کی پابند تھیں اور ترکوں کا ان پر  
 مذہباً کوئی حق استغانت نہیں تھا۔ کیونکہ اول تو وہ کسی مذہبی لڑائی میں شریک نہیں ہوئے تھے



اور اگر مذہبی یعنی حمایت مذہب اسلام کے لئے بھی لڑائی ہوتی تو ان مسلمان حکومتوں کو قرآن مجید کے حکم کے مطابق اپنے ہم مذہب فریق کی مدد کی اجازت نہیں تھی۔

وَإِنْ اسْتَنْصَرُواكَ فِي الدِّينِ  
فَعَلَيْكُمْ النُّصْرَةُ إِلَّا عَلَى قَوْمٍ  
بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ (سورہ انفال ۶)

اگر وہ (مسلمان) مذہبی معاملہ میں تم سے مدد طلب کریں  
تو مدد کرنا تم پر لازم ہے لیکن اس قوم کے برخلاف  
نہیں جس کے اور تمہارے درمیان معاہدہ ہے۔

ترکوں کو اگر مذہب اسلام اور اس کے احکام کی کچھ پروا ہوتی اور مسلمانان دنیا کا کچھ بھی پاس خاطر ملحوظ ہوتا تو وہ اس لڑائی میں ان سلطنتوں کی امداد کرنے جتنی عیاں میں کروڑ مسلمان تھے۔ اور اگر وہ ان سلطنتوں کی امداد کرنا اپنی مصلحت کے خلاف سمجھتے تھے یا نہیں کر سکتے تھے تو ان کو غیر جانب داری کی پالیسی اختیار کرنی واجب تھی جو بہت سی عیسائی حکومتوں نے اب تک اختیار کی ہوئی ہے اور ایک مسلمان سلطنت کے لئے اس پالیسی کا اختیار کرنا اس بنا پر بھی ضروری تھا کہ مذہب اسلام کے رو سے ایسی قوم کی امداد ممنوع ہے جو ظلم اور تعدی کرنے والی ہو۔ اور خود غرضی اور ملک گیری کے لئے لڑائی پر آمادہ ہو۔ جو کہ جرمنی اس وقت کر رہی ہے۔

یورپ میں اس لڑائی کے شروع ہو جانے کے بعد مسلمانان ہندوستان نے ترکوں کو یہ مشورہ دیا کہ وہ اس لڑائی میں غیر جانب داری کی وضع اختیار کریں لیکن آخر کار ترکوں نے اس مشورہ کو نہایت حقارت کے ساتھ رد کر دیا۔ اور جرمنی کی جانب داری اختیار کرنے سے انگلستان فرانس اور روس کی رعایا کو ایک نہایت غیر مطبوع اور تشویشناک حالت میں ڈال دیا۔ و حقیقت ترکوں نے اس موقع پر مسلمانان عالم کے ساتھ اس سے بھی بڑھ کر بُرائی کی ہے۔ جرمنی نے ترکوں کو اپنے دام ترور میں صرف اس غرض سے نہیں پھنسا یا تھا کہ ان سے براہ راست امداد حاصل کرے۔ بلکہ اس غرض سے بھی کہ سلطان ترکی کا جو اقتدار اسلامی دنیا میں مانا جاتا ہے اس کو استعمال کر کے قریب قریب تمام دنیا کے مسلمانوں سے اُن سلطنتوں کے برخلاف جن سے وہ وابستہ ہیں غدار اور فساد برپا کر دیا جائے۔ یہ ایک ایسی کوشش تھی کہ اگر اس میں کامیابی ہو جاتی تو صرف ایک ہی نتیجہ ہو سکتا تھا کہ دنیا بھر کے مسلمان خدا کے نزدیک اور اپنی اپنی سلطنتوں کی نگاہ میں مردود ہو جاتے اور دین و دنیا میں کہیں انکا ٹھکانا باقی نہ رہتا۔ خداوند کریم



درجیم کا ہزار ہزار شکریہ ہے کہ جرمنی اور ترکوں کی یہ تدبیر کا رگر نہ ہوئی اور خدا نے مسلمانانِ عالم کی عزت و آبرو رکھ لی۔

اس میں شک نہیں ہے کہ ایک وجہ ایسی موجود تھی جس سے تمام اسلامی دنیا کو ترکی سلطنت کا احترام کرنا واجب تھا۔ اور یہ اس احسان کا معاوضہ تھا جو ترکی حکومت کے حرمین الشریفین کی حفاظت کو اپنے ذمہ لینے سے پیدا ہوتا تھا۔ لیکن ترکوں نے اپنے اس حق کو بھی اپنے ہاتھوں سے تلف کر دیا ہے۔ اگر ترکوں کو ارض مقدس اور حرمین الشریفین کی حفاظت کی کچھ بھی پروا ہوتی تو وہ دنیا کی سب سے بڑی بحری طاقت یعنی انگلستان کے برخلاف کبھی جنگ کا نام نہ لیتے۔ بلکہ صرف اپنے اس فرض کی ادائیگی کی خاطر اس زبردست سلطنت کے ساتھ ہمیشہ مستحکم دوستی قائم رکھتے۔ اس پاک زمین کا جو مسلمانانِ عالم کا بلحاظ مادی ہے اور حرمین الشریفین کا محافظ چلے بھی خدا تھا اور اب بھی خدا ہے اور آئندہ بھی خدا ہوگا۔ لیکن نوجوان ترکوں نے اپنے طفلانہ بازیچہ میں اس بزرگ اور نیک کام کی اہمیت کی ذرہ بھر بھی پروا نہیں کی اور جہاں اپنے ملک کو جرمنی کے ہاتھ بیچ ڈالا ہے وہاں خانہ خدا کو اور ابراہیم اور محمد کے ٹھکانوں کو جان بوجھ کر اپنے دشمنوں کے حوالہ کر دیا ہے۔ خدا بھلا کرے انگریزی سلطنت کا جس نے اپنی مسلمان رعایا کی خاطر داشت کے لئے خود اس امر کا اعلان کر دیا ہے اور اپنی معاون سلطنتوں کو اس امر پر رضامند کیا ہے کہ اس پاک سرزمین کو کوئی نظر بد سے نہیں دیکھ سکے گا۔

ترکی سلطنت کے ذمہ انگلستان کا جس نے اس کو دو دفعہ (ایک دفعہ تنہا اور ایک دفعہ فرانس کی شمولیت سے) روس کی دست برد سے اپنا خون اور روپیہ خرچ کر کے بچایا تھا۔ یہ اخلاقی فرض بھی تھا جو حقیقت تعلیم اسلام پر مبنی ہے کہ اگر وہ روس کے اس لڑائی میں فریق انگلستان اور فرانس ہونے کی وجہ سے انگلستان اور فرانس کی مدد کر کے ان کا حق احسان ادا کرنے کے ناقابل تھے تو غیر جانب درمی کا محفوظ پہلو اختیار کرتے خصوصاً اس حالت میں کہ جرمنی نے دوستی کے لباس میں ترکوں کو کوئی فائدہ پہنچانے کی بجائے قریب زمانہ میں ان کو نقصان پہنچا جانا وار کھا تھا۔ اس لڑائی سے پہلے اٹلی کا جرمنی کے ساتھ اتحاد تھا۔ اور جرمنی اگر چاہتی تو اٹلی کو طرابلس پر حملہ کرنے سے باز رکھ سکتی تھی۔ لیکن اٹلی یہ غاصبانہ فعل درحقیقت جرمنی کی اجازت اور منظوری سے



جو اس کو اتحاد کے صلہ میں یہ انعام دینا چاہتی تھی اور جرمنی کی مصلحت کی بنا پر کر رہی تھی پس طرابلس ترکوں سے اگر جرمنی کے نقد ق میں چھن گیا تو بلقان کی لڑائی میں بھی جرمنی نے ترکوں کی کوئی بات نہیں پوچھی تھی۔ ان سب باتوں سے قطع نظر کر کے ترکوں کی سلطنت کا نفع بھی اسی امر میں تھا کہ وہ انگلستان اور اس کے معاونین سے لڑائی نہ کرتے بعض لوگ کہتے ہیں کہ ترک اپنی مصلحتوں سے خود بہتر واقف ہیں۔ لیکن بظاہر کوئی ایسی مصلحت نظر نہیں آتی جس نے ترکوں کو جرمنی کا ساتھ دینے پر مجبور کیا ہو۔

۱۹۱۴ء میں جو غلطی سلطان عبدالحمید خان سے ہوئی تھی کہ ولیم شاہ جرمنی کے دم اور دام میں آکر انہوں نے جرمنی سے راہ و رسم بڑائی شروع کی تھی اور جس کا نتیجہ یہ ہوا تھا کہ جرمنی نے ترکوں کی سرزمین میں اپنا اس قدر اقتدار بڑا لیا تھا کہ اس سے ترکوں کا چھٹکارا مشکل ہو گیا تھا۔ اس لڑائی نے ترکوں کے لئے یہ موقع پیدا کر دیا تھا کہ وہ خاموش بیٹھتے اور لڑائی کے انجام پر کمزور جرمنی سے اپنا پیچھا چھوڑاتے اور اپنے ملک کو جرمن رباؤ سے آزاد کرالیتے۔ ترک اگر اس بھروسہ اور امید پر شریک جنگ ہوئے ہیں کہ جرمنی کے فتح یاب ہونے کی صورت میں ان کو کوئی فائدہ ہوگا تو ان کا یہ سودا بھی درست نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ قسطنطنیہ کی خود جرمنی کو کسی اور خواہشمند ملک کے مقابلہ میں سب سے زیادہ ضرورت ہے۔ اور ترکوں کے ان ایشیائی مقبوضات کو جو قسطنطنیہ کے سامنے بہت دور تک واقع ہیں وہ قسطنطنیہ کی حفاظت کے لئے ضروری تصور کرے گی۔ بہر حال یہ امر کہ یہ باتیں درست ہیں یا یہ بات صحیح ہے کہ جرمنی کی حمایت کرنے میں ترکوں کا کوئی فائدہ ہو سکتا ہے۔ اس کا فیصلہ وقت کر دے گا۔ اور دنیا دیکھ لے گی کہ اگر نو جوان ترکوں نے اپنی سلطنت کو جرمنوں کے ہاتھ فروخت نہیں کر دیا تو انہوں نے معاملہ فہمی میں ایک ایسی فاش اور سخت غلطی کی ہے کہ اپنی سلطنت کو بگڑا لیا ہے۔ اور اب صرف خدا کے اس فرمان کو بڑھ کر صبر کر بیٹھنے کے سوا کوئی چارہ باقی نہیں رہا کہ: "تِلْكَ الْآيَاتُ نَذِيرٌ لِلْعَابِلِينَ النَّاسُ" (ہم ان دنوں کو لوگوں میں اوستے بدلتے رہتے ہیں)۔



# عریضہ

بخدمت جناب مسٹر ایم۔ کے۔ گاندھی صاحب

جناب من !

میں نے گذشتہ شام کو مری سے واپس آکر اخبار ٹریبیون میں یہ خبر پڑھی کہ آپ راولپنڈی تشریف لانے والے ہیں۔ اور چونکہ مجھے کل صبح سے تین دن کے واسطے اپنے زائف منصبی کے متعلق مری میں رہنا ایک امر مجبوری ہے۔ مجھے نہایت رنج ہے کہ میں اپنی ایک دیرینہ خواہش کو جو آپ سے شرفِ نیاز حاصل کرنے کی تھی پورا کرنے سے محروم رہوں گا۔ مجھے اپنی بد قسمتی کا یہ واقعہ کبھی فراموش نہیں ہوگا کہ آپ جیسے ایک ممتاز بزرگ راولپنڈی تشریف لائیں اور میں دیدار کرنے سے قاصر رہوں۔

آپ کی خدمت میں حاضر ہونے اور امالتنا آپ سے ملاقات کرنے کی خواہش میری ایک خاص غرض پر مبنی تھی اور وہ یہ تھی کہ مسئلہ خلافت کے بارے میں آپ سے گفتگو کرنا چاہتا تھا۔ موجودہ حالات کے لحاظ سے میں آپ سے صرف اس صورت میں ملاقات کر سکتا ہوں کہ آپ تین دن سے زیادہ راولپنڈی میں قیام فرمادیں اور چونکہ آپ کے پروگرام کا مجھے علم نہیں ہے۔ میں اس عریضہ کے ذریعہ سے چند ضروری باتیں اختصار کے ساتھ عرض کرنے کی جرأت کرتا ہوں۔ اور امید کرتا ہوں کہ آپ ان کو نہایت غور کے ساتھ ملاحظہ فرما کر مجھے مشکور فرمادیں گے۔

میں پانچ نسخے رسالہ حقیقت خلافت کے انگریزی میں اور پانچ اردو میں آپ کے سونے رفیقوں کے واسطے پیش کرتا ہوں۔ اس رسالہ میں چند مضامین سر سید احمد خان بہادر رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ خلافت کے متعلق ہیں اور اس کے بعد چند صفحات میرے لکھے ہوئے ہیں۔ سر سید احمد خان مرحوم کی خلافت کے بارے میں قطعی رائے ہے کہ یہ کوئی مسئلہ مذہب اسلام کا نہیں ہے۔ اور اگر آپ مہربانی فرما کر اس رسالہ کو خاص توجہ سے پڑھیں گے تو مجھے امید ہے کہ آپ کو بھی یہ امر تسلیم کر لینا پڑے گا کہ سر سید احمد خان مرحوم کی رائے بالکل درست ہے۔



میں نہیں جانتا کہ آپ سر سید احمد خان مرحوم کے حالات سے کہاں تک واقف ہیں۔  
لیکن ہندوستان میں تعلیم یافتہ مسلمان بہت کم ہوں گے جو کم و بیش اُن کے حالات سے  
واقف نہ ہوں اور شاید میں سب سے زیادہ اُن کے واقعات زندگی اور راؤں سے آگاہی  
رکھتا ہوں۔ کیونکہ میں نے چند سال اُن کی خدمت میں بسر کئے اور مجھے یہ فخر حاصل ہے  
کہ میں نے اُن کی سوانح عمری تحریر کی تھی۔

سر سید احمد خان مرحوم کی بابت یہ بات غموں کا ہی جاتی ہے کہ گزشتہ صدی کا سب سے بڑا  
مسلمان تھا۔ لیکن اصلیت یہ ہے کہ اسکی خصوصیتوں کے لحاظ سے گزشتہ ہزار برس میں بھی اس  
پایہ اور رتبہ کا کوئی مسلمان نہیں گذرا اور اس میں کچھ بھی مبالغہ نہ ہو گا اگر یہ کہا جائے کہ ہمارے  
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مذہب اسلام  
کا سب سے بڑا مجدد وہی بزرگ شخص تھا۔ بہر حال یہ ایک ایسا مضمون ہے جس کی تفصیل آپ کے  
سامنے بیان کرنا غیر مفید معلوم ہوتا ہے اور آپ کی واقفیت کے واسطے صرف اتنا بیان کرنا  
کافی ہو گا کہ سر سید نے اپنی زندگی کے چالیس سال مسلمانوں کی ہمدردی۔ غم خواری۔ انکی  
اصلاح اور ترقی کی تدابیر کرنے میں گزارے۔ مسلمانوں کی سینکڑوں قسم کی ضرورتوں کو  
اس نے سوچا اور اُن کے پورا کرنے کی تجاویز اختیار کیں۔ مسلمانوں کی ترقی اور اصلاح کا  
کوئی کام نہیں ہے جسکی ابتدا اس شخص نے نہ کی ہو۔ ہندوستان کے مسلمانوں کو تنزل اور برباد  
سے بچانے اور انکی ترقی کی ہر ممکن تدبیر کر نیکی واسطے اسی شخص نے ایک محکمہ قائم کر دیا اور ایک  
بڑے زمانہ کی مخالفتوں اور مصیبتوں کو برداشت کر نیکی بعد اُسکو اپنے مشن میں کامیابی نصیب  
ہوئی۔ یہ شخص صرف زبانی باتیں کرنے والا نہیں تھا۔ علیگڑھ کے مشہور کالج کی ایک ایک اینٹ  
اُسکے عملی کام کی گواہی دے رہی ہے۔ اس شخص نے صرف مذہب اسلام کی اصلاح ہی نہیں کی  
بلکہ اس مذہب کو اور اُسکے پاک باقی مذہب کو مذاہب غیر کے حملوں سے بچانے کے واسطے  
جو کام اس شخص نے کیا ہے اسکی نظیریں ہماری تیرہ سو برس کی گزشتہ تاریخ میں بہت کم  
ملیں گی۔

ہندوستان کے مسلمانوں کی اُس حالت کے لحاظ سے جو ۱۸۵۷ء کے تاسفناک حادثہ غدر کے  
بعد اس نے دیکھی اور انکی اصلاح اور فلاح کی جو تدابیر اختیار کیں اُن میں دو خاص باتیں تھیں  
جن پر وہ تمام عمر عمل پیرا رہا۔ اُن میں سے ایک تدبیر تو مسلمانوں کو علوم مغربی کی تعلیم دینے کی تھی



اور دوسری یہ کہ گورنمنٹ اور مسلمانوں کے درمیان جو بدگمانی پیدا ہو گئی تھی اسکو رفع کیا جائے۔  
 سرسید کی زندگی کے آخری زمانہ میں یہ نظر آتا تھا کہ اپنے پہلے مقصد میں وہ ایک خاص حد  
 تک اور اپنے دوسرے مدعا میں وہ پورے طور پر کامیاب ہو گیا تھا اور غالباً یہ غرض اسکی  
 ایسی ہی قیمتی تھی جیسی کہ پہلی۔ اس نے مسلمانوں کو انگریزی سلطنت کی برکتوں سے آگاہ کیا۔  
 اور مذہب کی رُود سے سلطنت کی وفا شعاری کا جو غرض اُن کے ذمہ تھا وہ اچھی طرح سے اُنکے  
 ذہن نشین کیا۔ اُنکو سمجھایا کہ مسلمانوں کی سلطنت اس ملک میں بگڑ جائے پر خدا نے انگریزی  
 گورنمنٹ کو اُنپر مسلط کرنے میں اُنپر ایک خاص رحم کیا ہے کیونکہ یہ اندیشہ ہو سکتا تھا کہ  
 اگر معاملہ مغلوب مسلمانوں اور غالب مرہٹوں وغیرہ کے درمیان رہ جاتا تو ہندوستان کے  
 مسلمانوں کا بھی وہی حال ہوتا جو ہسپانیہ میں مسلمانوں کا ہوا تھا۔

یقین کیا جاتا تھا کہ ہندوستان کے مسلمانوں اور انگریزی گورنمنٹ کے مابین آئندہ کوئی  
 بدظنی اور غلط فہمی کبھی نہیں پیدا ہوگی اور انگریزی سلطنت نے جو مواقع اُن کو ترقی کرنے  
 دئے ہیں اُس سے وہ مسلسل فائدہ اُٹھاتے چلے جائینگے۔ اسلامی دنیا میں سب سے زیادہ  
 اپنے آپ کو متاثر بنا سکیں گے اور اپنے مذہب کی خوبیوں کو دنیا پر اسطرح پر ثابت کر دیں گے  
 کہ مذہب اسلام کو دنیا کی کشش کا موجب بنا دینے سے مصیبت زدہ دنیا کی ایک بڑی ضرورت  
 کو پورا کر دیں گے۔

لیکن ہندوستان کے مسلمانوں کی یہ کمال بدقسمتی ہے کہ چند آدمیوں نے بعض واقعات  
 کو اسطرح پر استعمال کیا ہے کہ سرسید کی تمام کوششوں اور انکے قابل شکر نتائج کو ملیا میٹ  
 کر دیا ہے اور ہندوستان کے مسلمانوں کو تباہی اور بربادی کے عمیق اور بیتناک گردھے کیلن  
 دھکیلے ہوئے لئے جا رہے ہیں۔ انہی واقعات میں سے ایک یہ مسئلہ خلافت ہے  
 جسکا دیدہ وانتہ نہایت غلط استعمال کیا جا رہا ہے اور اس سے نہ صرف مذہب اسلام کی  
 رسوائی کی جا رہی ہے بلکہ مسلمانوں کے واسطے ایک عظیم اور مہیب خطرہ کا سامان پیدا کیا جا رہا ہے۔  
 میں اس مقام پر یہ امر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ جو مصیبت ترکی سلطنت پر آئی ہے کوئی  
 مسلمان ایسا نہیں ہو سکتا جسکو اسکا رنج اور صدمہ نہ ہو۔ اور ہندوستان کے مسلمانوں کا  
 حق تھا کہ وہ اپنی گورنمنٹ کو کہتے کہ اپنی مسلمان رعایا کی خاطر ترکوں کے ساتھ رعایت کا برتاؤ  
 کریں۔ لیکن سلطنتوں کے بننے اور بگڑنے کا مسئلہ ہمارے مذہب کے رُود سے بالکل صاف ہے،



جس کا یہ حکم ہے کہ خدا کسی قوم کی حالت کو نہیں بدلتا جب تک کہ وہ خود اپنی حالت کو تبدیل نہ کرے۔  
اور کہ عورت اور سلطنت کا دینا اور لینا خدا کے ہاتھ میں ہے اور یہ کہ سلطنت اور حکومت خدا  
اُن قوموں کو دیتا ہے جنکو اُنکا اہل اور مستحق سمجھتا ہے۔

ترکوں نے یورپ کی عیسائی سلطنتوں کے دنیاوی جھگڑے اور فساد میں دخل دیا۔  
سوچ سمجھ کر ہندوستان کے مسلمانوں کی درخواستوں کی پرواہ نہ کر کے جرمنی کی حمایت میں  
شریک جنگ ہوئے اور لڑائی کا نتیجہ اُن کے برخلاف نکلا۔ انہوں نے اپنی سلطنت تلوار  
کے زور سے پیدا کی تھی اور تلوار کے مقابلے میں ہار کر کھو بیٹھے جیسی کہ اور سینکڑوں مسلمانوں  
کی سلطنتیں قائم ہوئیں اور بگڑ گئیں۔ رسالہ خلافت کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ  
جس چیز کو خلافت کہا جاتا ہے وہ بھی ترکوں نے مسلمانوں کے خون کی ندیاں بہا کر لی تھی  
اور اگر اسکی کوئی حقیقت تھی تو تلوار ہی نے اُن سے چھین لی ہے۔

چونکہ میں نے آپ سے رسالہ خلافت کے توجہ سے پڑھنے کی درخواست کی ہے اور مجھے  
یقین ہے کہ آپ اسے ضرور پڑھیں گے۔ اسلئے خلافت کے متعلق اس عریضہ میں کوئی خاص  
ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن میں چاہتا ہوں کہ اس امر کو اچھی طرح سے آپ کے  
ذہن نشین کر دوں کہ ہر ایک مسلمان جو اپنے مذہب سے صحیح واقفیت رکھتا ہے اس بات  
انکار نہیں کرے گا کہ ہماری مقدس کتاب قرآن مجید میں کسی سلامی خلافت کا کوئی ذکر  
بجرا سکے نہیں ہے۔ اگر مسلمانوں کے اعمال صالح ہوں گے تو خدا اُنکو اسی طور پر حکومت  
دے گا جیسے کہ اُن سے پہلے دیگر اقوام کو دی گئی تھی۔ یہ ایک عام حکم ہے۔ اور مدعیان خلافت  
کو اعمال صالح پیدا کرنے چاہیئے اور یہ سمجھنا چاہیئے کہ اعمال صالح کیا ہیں۔ اسکے سوائے  
بعض احادیث یعنی اقوال جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر چھر کیا جاتا ہے۔ لیکن ان  
تمام احادیث کی نسبت سید احمد خان مرحوم اور اُن کے جانشین نواب محسن الملک  
مولوی سید مہدی علی صاحب مرحوم نے بھی طرح سے یہ ثابت کر کے دکھا دیا ہے کہ وہ  
تمام احادیث وضعی ہیں۔ اور اُن زمانوں میں وضع کی گئی ہیں جب بنی امیہ۔ بنی عباس  
اور بنی فاطمہ کے درمیان سلطنت کے واسطے لڑائیاں ہو رہی تھیں۔

خلافت کی حقیقت کے سمجھنے میں صرف مسلمانوں کی تاریخ سے مدد مل سکتی ہے مگر قسیمی  
کی بات یہ ہے کہ ہمارے علماء اور انگریزی تعلیم یافتہ مسلمان دونوں اسلامی تاریخ سے



اس وجہ سے ناواقف ہیں کہ یہ مضمون نہ تو پڑانے نصاب تعلیم میں داخل ہے اور نہ انگریزی مدارس اور کالجوں میں پڑایا جاتا ہے۔ ورنہ مسلمانوں کی تاریخ کا مطالعہ کر نیکی بعد کوئی شک اس بارہ میں نہیں رہ سکتا کہ خلافت مذہب اسلام کا ہرگز کوئی مسئلہ نہیں ہے۔ مثال کے طور پر ایک واقعہ اس موقع پر بیان کرتا ہوں۔

جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رحلت فرما جانے کے بعد حضرت ابوبکرؓ کے پہلے خلیفہ ہوئے۔ اور اڑنی سال تک خلیفہ کہلاتے رہے۔ اُن کی وفات پر جب حضرت عمرؓ ان کے جانشین ہوئے تو انہوں نے مسلمانوں کو منع کیا کہ ان کو خلیفہ نہ کہیں اور اسکی بجائے امیر المؤمنین کا لقب اختیار کیا۔ حضرت عمرؓ اپنے اوصاف میں بے مثل تھے انکے ہاتھوں سے وسیع اسلامی سلطنت کی بنیاد پڑی اور جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اُن کی نسبت یہ فرمایا کرتے تھے کہ اگر میرے بعد کوئی پیغمبر ہوتا تو عمرؓ ہوتا۔ پس حضرت عمرؓ کے لقب خلافت کو دیدہ و دانستہ ترک کرنے میں ضرور کوئی مصلحت تھی اور اس مصلحت کا ثبوت اس وقت مہیا ہو رہا ہے۔

حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ نے بھی امیر المؤمنین کہلایا۔ اور حضرت علیؓ نے بھی حتیٰ کہ جب سلطنت بنی امیہ کے ہاتھ آ گئی۔ تو بنی امیہ کے پہلے تاجدار معاویہؓ نے بھی امیر کہلایا۔ ان سب کے بعد جس شخص نے خلیفہ کا لقب پھر اختیار کیا وہ معاویہؓ کا بیٹا یزید تھا۔ جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ ہونے کا حق اس طرح ادا کیا کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے نواسے امام حسینؓ کو اور انکی تمام اولاد کو دشتِ کربلا میں شہید کر دیا۔ اور اسلامی دنیا میں ہمیشہ کے لئے اپنے آپ کو ملعون بنالیا۔

ایک اور تاریخی واقعہ جو آپ کو خلافت کی حقیقت سمجھنے میں مدد دے گا وہ یہ ہے کہ ایک ہی وقت میں بغداد۔ مصر۔ اور ہسپانیہ کے تین مسلمان بادشاہ خلیفہ کہلاتے تھے اس سے آپ اندازہ کر سکیں گے کہ خلیفہ کے معنی صرف پادشاہ کے ہیں اور ایک وقت میں ایک سے زیادہ خلیفہ ہو سکتے ہیں۔

ایک بات یہ بھی جاتی ہے کہ مسلمانوں کا ایک ایسا خلیفہ ہونا چاہیے جس کو دنیوی اقتدار بھی حاصل ہو۔ لیکن مسلمانوں کی تاریخ میں ایسا کوئی خلیفہ نہیں ہوا۔



جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بیان کی جاتی ہے۔ جسکا مضمون یہ ہے کہ خلافت صرف قریش کے واسطے ہے۔ یعنی اُس قوم کے واسطے جس میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے۔ مصر میں دولت ایویہ کے ختم ہو جانے پر جو مشہور سلطان صلاح الدین نے قائم کی تھی۔ جب مملوکوں کی سلطنت قائم ہو گئی تو اس وقت بغداد کی خلافت بنی عباس کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ چونکہ اُس وقت یہ عقیدہ تھا کہ خلیفہ صرف قریشی ہو سکتا ہے اس واسطے بنی عباس کی قوم سے کسی شخص کو تلاش کر کے اُسکے قریشی ہونے کی وجہ سے اُسکو خلیفہ بنا دیا گیا اور قریباً تین صدیوں تک یہ خلافت قائم رکھی گئی۔ ان خلیفوں کو سلطنت کے کاروبار میں کوئی دخل نہیں ہوتا تھا۔ اور ایک مذہبی مقدس وجود کی شکل میں تنہائی میں زندگی بسر کرتے تھے۔

ایک نئی بات جو اس وقت مسلہ خلافت کے متعلق ظہور میں آئی ہے وہ آپ کے لئے دلچسپی سے خالی نہ ہوگی۔ شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی مرحوم کا ایک مضمون علیگڑھ گزٹ کی ایک تازہ اشاعت میں شائع ہوا ہے۔ یہ بزرگ شخص مسلمانان ہندوستان میں تاریخ اسلام کے سب سے بڑے ماہر ہیں۔ اور خلافت کی شورش کے عہد سے بڑے سرگرم بانی اور حامی خواہ وہ ہندوستان میں ہیں یا وہ خلافت میں یورپ کو گئے ہوئے ہیں وہ سب جناب مولانا شبلی مرحوم کے شاگرد ہیں۔ مولوی شبلی صاحب کی رائے خلافت کے بارے میں یہ ہے کہ خلافت صرف قریش کی ہو سکتی ہے کسی غیر قریش کی نہیں ہو سکتی اور اسوجہ وہ ترکوں کی خلافت کو تسلیم نہیں کرتے ہیں۔ اگر اس وقت وہ زندہ ہوتے تو شاہ حجاز کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد اور قریش سے ہیں خلیفہ تسلیم کر لیتے۔

شیعہ مسلمان تو کسی خلافت کے قائل نہیں ہیں۔ اور سنی مسلمانوں کا تمام گزشتہ زمانہ میں یہ عقیدہ رہا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تیس سال بعد خلافت ختم ہو گئی اور محض پادشاہی شروع ہو گئی۔ یہ عقیدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک اسی مضمون کی حدیث پر مبنی ہے۔ اور آج بھی تمام ممتاز سنی علما کا جواب اپنے مذہب کی نسبت کچھ جانتے ہیں اسی حدیث پر ایمان ہے۔ اور جانتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑے بڑے حضرت امام حسن کے خلع خلافت کرنے پر جو آنحضرت سے تیس سال بعد ہوا خلافت ختم ہو چکی ہے۔

یہ حال خواہ جناب مولوی شبلی صاحب مرحوم کی رائے درست ہو کہ خلافت صرف قریش کا



حق ہے خواہ یہ حدیث صحیح ہو۔ کہ خلافت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تیس سال بعد ختم ہو چکی ہے اور خواہ سرسید احمد خان رحمۃ اللہ علیہ کی رائے حق پر ہو کہ خلافت مذہب اسلام کا کوئی مسئلہ نہیں ہے۔ ترکوں کی خلافت کا کوئی وجود احکام مذہب اسلام کے رُوسے ثابت نہیں ہوتا، جن مسلمان اخبارات نے سرسید کے مضامین خلافت پر اظہار رائے کیا ہے انہوں نے ایک نہایت رکیک اور شرمناک بات کہی ہے کہ سرسید کی رائے دراصل یہ نہیں تھی۔ بلکہ مسلمانوں کی توجہ کو تعلیم پر چاہے رکھنے کے واسطے خلافت کے وجود سے انکار کر دیا تھا۔ سرسید کو ہندوستان کے وہی چند مسلمان اخبارات بددیانت کہہ سکتے ہیں۔ جن کو خود دیانتداری کے معنی معلوم نہیں ہیں۔

اگر ہندوستان کے وہ مسلمان جنہوں نے خلافت کا شاخسانہ کھڑا کیا ہے یہ بات کہیں کہ کسی ایسی خلافت کا قائم کرنا جیسی کہ وہ بیان کرتے ہیں اُن کے نزدیک مصلحت وقت ہے تو ان کو ایسا کرنے کا اختیار ہے اور آپکو بھی اختیار ہے کہ انکی اس قسم کی تجویز کے ساتھ اتفاق کریں اور شورش کریں۔ لیکن یہ حق کیسکا نہیں ہے کہ بغیر تحقیقات کے محض پولیٹیکل ایجی ٹیشن کی غرض سے خلافت کو ایک پہاڑ بنا لیا جائے۔ اور مسلمانوں کی غریب اور بد نصیب قوم کو اس ملک میں برباد اور ان کے مذہب کو بدنام اور رسوا کیا جائے۔ جو لوگ محض ناخواندہ اور مذہب کی تعلیم سے بے بہرہ ہیں ان بے چاروں کو تو چھوڑ دیجئے۔ جو نام نہاد لکھے پڑھے لوگ خلافت کے جلسوں میں شامل ہوتے ہیں ان میں سے ایک ایک کو اپنے سامنے بڈا کر خلافت کی حقیقت کے متعلق ان سے دریافت فرمائیے تو آپ کو یقین ہو جائے گا کہ خلافت کی نسبت آپ کو صرف دھوکھا دیا گیا ہے۔ یہ ایک بالکل بے اصل اور بے معنی تحریک ہے۔ بعض اخبار نویسوں نے بڑی تلاش سے خلافت کے ثبوت میں ایک واقعہ تاریخی پیش کیا ہے کہ ہندوستان کے کسی بادشاہ نے خلیفہ مصر یا بغداد سے ایک خط اور خلعت حاصل کرنے پر بڑی خوشی کا اظہار کیا تھا۔ انکو یہ معلوم نہیں ہے کہ ہندوستان کا ایک جلیل الشان اور عالم مذہب بادشاہ خود مدعی خلافت کا تھا۔ یا خلافت اور سلطنت کو وہ ہم معنی الفاظ سمجھتا تھا۔ یہ ایک مغل بادشاہ تھا۔ اسکا نام اورنگ زیب اور لقب عالمگیر تھا۔ اسکے رقیات چھپے ہوئے بہت لوگوں نے پڑھے ہوں گے لیکن انکو یہ یاد نہیں رہا کہ اسنے بڑے بیٹے کو وہ "ہمیں پور خلافت" لکھا کرتا تھا۔



ہمارا عقیدہ اپنے مذہب کے متعلق یہ ہے کہ وہ دنیا میں سب سے آخری مذہب ہے کیونکہ وہ سچا  
 مذہب ہے۔ اور اسکے سچا ہونے کی ایک دلیل ہمارے پاس یہ ہے کہ اسکا ہر ایک حکم اور مسئلہ معقول  
 پر مبنی ہے۔ کیا اس مذہب کو بھی معقول اور سچا کہا جاسکتا ہے جو یہ تعلیم دے کہ ہم رعایا تو ایک  
 سلطنت مثلاً انگریزی۔ فرانسیسی یا روسی کے ہوں اور اطاعت ایک دوسری سلطنت کی کریں  
 خواہ وہ مسلمان ہی ہو۔ حکومتیں تمام دنیاہاری کے قفقے میں۔ یورپ اور ہسپانیہ کی تاریخ پر غور  
 کر کے دیکھا جائے تو مسلمان مسلمانوں کے ساتھ عیسائی حکومتوں کی حمایت میں لڑتے نظر آتے  
 ہیں۔ لیکن اتنے پرانے زمانہ کی تاریخ کی تلاش میں جانے کی کیا ضرورت ہے۔ یورپ کی اسی  
 جنگ کی کیفیت پر غور کیجئے۔ ترک اگر جرمنی کی حمایت کے واسطے اٹھ کھڑے ہوئے تو کیا  
 انگریزی۔ فرانسیسی اور روسی مسلمان رعایا اپنی اپنی حکومتوں کی طرف سے جرمنی اور ترکی کے ساتھ  
 لڑنے کے واسطے نہیں گئے ہیں؟ اور کیا یہ آدمی درجن آدمی جو شورش خلافت کے بانی ہیں انہیں  
 اسلام کے احکام کو باقی کر دہ مسلمانانِ عالم سے بہتر جانتے ہیں؟

ہندوستان کے ہر شخص کو معلوم ہے اور آپ بھی جانتے ہیں کہ باتیان شورش ایسے اصحاب ہیں  
 جو گورنمنٹ کے عتاب یافتہ ہیں اور گورنمنٹ سے انکو سخت شکایت ہے۔ پس اس شورش کی اصلیت  
 پر غور کرنے کے وقت یہ واقعہ آپ کو نظر انداز نہیں کر دینا چاہئے۔ یہی وہ چند اصحاب ہیں جنہوں نے  
 بعض اخبارات کے ذریعہ سے اعلیٰ حضرت حضور نظام دکن کو انکی بنیظیر اسلامی خدمات اور نہایت  
 فیاضی اور دریا دلی سے مسلمانانِ ہندوستان کی امداد اور سرپرستی فرمانے کے صلہ میں محی الملک  
 والدین کا لقب پیش کیا تھا اور آج وہ لقب ان سے واپس لیا جا رہا ہے۔ کیونکہ شورش خلافت کے  
 وہ متفق نہیں ہیں۔ یہ بزرگوار یہ چاہتے ہیں کہ جہاں مسلمانانِ ہندوستان برباد ہوں وہاں یہ ہندوستان  
 کی اسلامی سلطنت بھی جو ہر زمانہ میں مسلمانانِ ہندوستان کی پشت و پناہ اور ان کے لئے  
 چشمہ فیض ثابت ہونی ہے خدا نخواستہ دگرگوں ہو جائے۔ کیا خلافت کی شورش بھی ایک ایسا  
 ہی باز بچہ طعلاں نہیں ہے؟

کہا جاتا ہے کہ ہندوستان کے مسلمان یہ شورش اس بنا پر کر رہے ہیں کہ انہوں نے جنگ میں  
 اپنی سلطنت کی خدمت کی ہے اور اسکا صلہ مانگتے ہیں۔ پہلے تو ان باتیان شورش سے یہ دریافت فرما  
 کہ زمانہ جنگ میں وہ کہاں تشریف رکھتے تھے؟ اور مہربانی کر کے ان کی نوعیت خدمات ان  
 کے لئے کیا ہے؟ اور انکو اسکا صلہ مانگتے ہیں۔ پہلے تو ان باتیان شورش سے یہ دریافت فرما



کتنے آدمی ان کے ساتھ اس شورش میں شامل ہیں۔ اور نیز یہ کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے سوائے فرانس اور روس کی مسلمان رعایا میں ایسی ہی شورش کی جا رہی ہے یا یہ محض ہندوستان کے ساتھ مخصوص اور محدود ہے۔

غیر سلطنتوں کی مسلمان رعایا کو تو جانے دیجئے خود ترکوں کے اپنے حالات پر غور فرمائیے شرائط صلح میں جس ترمیم کی ترکوں نے درخواست کی ہے کیا ہندوستان کے شورش کنندگان کا بھی وہی مطالبہ ہے؟ کیا ترکوں نے مصر۔ حجاز۔ فلسطین۔ طرابلس۔ شام اور عراق کی خود مختاری کو تسلیم نہیں کر لیا؟ کیا وہ دعویٰ خلافت کی بنا پر حجاز کو یا کسی مقدس سرزمین کو واپس طلب کر رہے ہیں؟ اب ہندوستان کے بائیان شورش نے وزیر اعظم ترکی کو گالیاں دینی شروع کر دی ہیں کہ وہ غدار سی کر رہا ہے اور جو کچھ ہندوستان کی شورش والے طلب کرتے ہیں وہی مطالبہ وہ کیوں نہیں کرتا؟ ہلکوا امید ہے ہندوستان کے اہل شورش وہ وکالت پیش کر سکیں گے جو ترکوں نے ان کو اپنی جانب سے مطالبات کرنے کے واسطے دیا ہوا ہے۔ اس شورش کی لغویت اور کھوکھلا پن اس واقع سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اگر درحقیقت کسی شخص کا یہ مشاقت تھا کہ ایک اسلامی طاقتور حکومت حرمین الشریفین کی حفاظت کیواسطے قائم ہو جائے تو اس کا صرف یہی طریقہ نہیں تھا کہ ترکوں کے واسطے ایک گونہ مجال مطالبات پیش کئے جائیں۔ بلکہ ایک دوسرا انب طریقہ یہ تھا کہ شاہ حجاز کی سلطنت کی سلطنت کی توسیع کی درخواست کی جاتی۔ اور شام کا جو حصہ فرانس کے لئے تجویز کیا گیا ہے اور فلسطین وغیرہ عربوں کی سلطنت میں داخل کئے جانے کی خواہش کی جاتی۔ لیکن اہل شورش تو شاہ حجاز کو جو جناب رسول کریم صلعم کی اولاد سے ہیں اور قریش میں اور جن کا حق ترکوں نے صدیوں تک مولانا شبلی کی رائے کے مطابق غضب کئے رکھا ہے باغی اور غدار کہتے ہیں۔ اور جب تک ترکوں کی حکومت حجاز میں قائم نہ ہو جائے آئندہ کسی مسلمان کے حج کرنے جانے کو کفر بتاتے ہیں۔ اسکی وجہ غالباً یہ ہے کہ عربوں نے انگریزوں کا ساتھ دیا جنہوں نے زمانہ جنگ طرابلس اور یورپ کے جنگ عظیم میں مسلمانوں کے مقدس مقامات کی حفاظت اپنے ذمہ لے رکھی تھی۔ گویا شورش کرنے والوں کے ذہن میں ترکوں کے جرمنی کی حمایت میں شریک جنگ ہونے کا حکم تو موجود ہے لیکن عربوں کا انگریزوں کی مدد کرنا جرم ہے۔ انکو یہ یاد نہیں رہا کہ ترکی سلطنت اور اسکے ساتھ ہی انکی خلافت آج سے ستر برس پیشتر غائب ہو چکی ہوئی اگر انگریز ترکوں کی امداد اور اس کے مقابلہ میں دودھ



اور محمد علی والی مصر کے مقابلہ میں تیسری دفعہ نہ کرتے۔

مجھ کو اندیشہ ہے کہ میری یہ چٹھی بہت لمبی ہو گئی ہے۔ میں آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ اپنے مسلمان دوستوں کو یہ سمجھائیں کہ وہ ترکی کے بچانے کے واسطے ایسے طریقے اختیار نہ کریں جسے ہندو کے آٹھ کروڑ مسلمان برباد ہو جائیں۔ ہندوستان کے مسلمان مفلس ہیں۔ بے ہنر ہیں اور تعلیم میں بہت پیچھے ہیں جو روپیہ انکی تعلیم اور ترقی میں صرف کیا جاسکتا ہے وہ ان غریبوں سے لیکر ضائع نہ کریں خلافت کی شورش نے انکو تعلیم اور ترقی کے راستہ پر سے اکھڑ دیا ہے۔ انکو فتنہ اور نسا دہر پار کرنے کے لئے برا بھلا کیا جا رہا ہے۔ فتنہ اور نسا دہر پار کرنے والوں کی بابت انکی پاک مذہبی کتاب میں جو حکم ہے اسکی طرف انکو توجہ دلانیں جو حسب ذیل ہے۔

”اور جو لوگ فساد پھیلانے کی غرض سے ملک میں دوڑے پھرتے ہیں انکی تو سزا بس یہی ہے کہ وہ خونخوار خونخوار قتل کر دے جائیں۔ یا انکو سولی دی جائے۔ یا انکے ہاتھ پاؤں اٹے سیدھے کاٹ لئے جائیں یا انکو دیس نکالا جائے۔ یہ تو دنیا میں انکی رسوائی ہے اور اسکے علاوہ آخرت میں بھی انکے لئے بڑا عذاب تیار ہے۔“

مجھ کو امید ہے کہ میرے اس عرض کے ملاحظہ اور رسالہ خلافت کے پڑھنے کے بعد کم از کم آپ اس شورش میں حصہ لینے سے دستکش ہو جائیں گے۔ کیونکہ اس سے آپ پر یہ امر تو واضح ہو جائیگا کہ اس مسئلہ میں تمام مسلمان باہم متفق نہیں ہیں اور آپ کا کوئی حق نہیں ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق اپنے آپ کو حکم قرار دے لیں اور یہ فیصلہ کریں کہ مختلف فریقوں میں سے دستی پر کون ہے۔ میری اس بات پر یہی رائے ہے کہ آپ دھوکہ کھائیں اگر مسلمانوں کی بھر دی کی بنا پر اس شورش میں شریک ہو گئے ہیں لیکن اگر آپ نے اسکے بعد بھی شرکت شورش پر اصرار کیا تو آپ اس تباہی اور مصیبت کے ذمہ دار ہو جائیں گے جو اس شورش کے سلسلہ میں بعض انتہائی اور نہایت خطرناک تدابیر اختیار کرنے سے مسلمانوں پر نازل ہوئے والی ہے اور جو تمام دوراندیش مسلمانوں کو نظر آ رہی ہے اور ہندوستان کے آئندہ سورتخ کو یہ بات کہنے کا حق حاصل ہو جائیگا کہ مغلیہ سلطنت کے خاتمہ پر جو کام تختہ مرہٹوں وغیرہ سے ہندوستان کے مسلمانوں کو برباد کرنے کا نہیں ہو سکا تھا کیونکہ انگریزی سلطنت نے انکو بچا لیا تھا وہ آپ کے ہاتھوں سے پورا ہو گیا۔

صلیٰ علیہ وسلم آپ کا نیا مندا

خاکسار سراج الدین احمد۔ بیرٹراپٹ لارڈ راولپنڈی۔ ۱۹۲۰ء جولائی ۶











# غلط ناموں کی اصلاح

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳	۷	کھینچنا چاہیں	کھینچنا چاہئے
۵	۲	مان یا پ	مان یا باپ
۷	۸	درد ہو	درد ہوا ہو
۷	۱۷	ہوا احتیاطاً اور یہی	ہوا اور احتیاطاً یہی
۸	۲۱	میں حرام	محرم
۸	۱	کر جیا	جیسا کہ
۹	۱۰	برتن کو چائے	برتن میں پئے یا چائے
۹	۱۹	ہو تو بعد	ہو بعد
۱۰	۳	کہ نجاست	کہ یہ نجاست
۱۰	۱۷	پاک ہو جائینگے	پاک ہو جائے گا
۱۱	۱۲	ہیں کیونکہ	ہیں اور ملوث بغدادی نہیں ہیں کیونکہ
۱۲	۷	میں بھی اور	میں بھی احتیاطاً اور



صفحہ	طر	تعلیظ	صحیح
۱۳	۴	ہاتھ میں	ہاتھ سے
۱۴	۱۰	ادا ہو یا قضا اور استلامت نماز	اور واجب چھ شہادت نماز قضا اور نماز
۱۸	۱	جائے تیسری	جائے قبل سچ تیسری
۱۹	۲	اور سچ میں	اور سچ میں بھی ترتیب
۱۹	۱	آب مطلق	آب مطلق
۱۹	۱۵	اور وقت کر کے تو	اور بعد فراغ علم حاصل کر کے تو
۲۰	۳	تقصا ہو	تقصا نہ ہو
۲۰	۲	اگر قصد	اگر قصد ہو اور قصد
۲۰	۵	یا بہ حصول	یا بقصد حصول
۲۰	۸	جائز ہو گا	جائز ہے
۲۰	۱۹	نہ ہونے پانی	نہ ہونے پانی
۲۱	۹	نہ جائز ہو کہ	نہ جائز ہونے کہ
۲۱	۱۴	غسل کے	غسل جنابت یا حیض یا نفاس کے
۲۳	۱۱	اور غسل واجب	تو غسل اور سیر واجب



صفحہ	تعلیق	صفحہ	صفحہ
سابق میں نہ ہو	سابق میں ہو	۱	۲۶
کرے اور خمننا	کرے اور	۱۰	۲۶
میں بنا	میں بتا	۸	۲۰
اور ریل	اور ریل	۳	۲۸
نہ	نہ	۵	۲۸
کہ جبین	کہ جبین	۵	۲۶
بے بعضے پے در پے اگرچہ	ہے اگرچہ	۱۰	۲۶
حال	انتہا	۳	۳۰
یا قضا	یا قضا	۱۳	۳۰
کرنے میں	کرنے کا	۱۵	۳۰
مسجد یہ نجاست	مسجد نجاست	۵	۳۱
مساد ی	سادے	۶	۳۱
عہد	عہد	۸	۳۱
اعادہ کرے	اعادہ یا قضا کرے	۱۶	۳۱



صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۴	۶	اور دس دن یا کمتر دس دن کو دیکھو	اور دس دن کے دیکھے
۳۴	۸	تیسرے	تیسرے
۳۴	۱۰	صورتوں میں جمیع	صورت نقاد متخلل میں عشرہ میں
۳۴	۱۲	ختم ہوتا ہے	ختم ہونا ہے
۳۴	۱۴	تمام ہوتا ہے	تمام ہونا ہے
۳۵	۱۲	عادت کو چاہئے	عادت عدد و وقتی یا وقتے کو چاہئے
۳۵	۱۳	پس اگر ایک دور روز	اگرچہ ایک دور روز
۳۵	۱۳	نہیں دیکھے	یا بعد عادت خون دیکھے
۳۵	۱۳	نہ ہو تو بھی	نہ ہو تو بھی جب تک یقین نہ کری کہ حقیقت میں
۳۵	۱۴	احوط ہے کہ افعال	احوط ہو خصوصاً جبکہ خون بصفہ حقیقت میں ہوگا
۳۶	۲	عبادت وغیرہ کے ترک کرنے میں	عبادت کے کرنے میں
۳۶	۴	بلکہ احوط ہے	اور بعد اسکے احوط ہے
۳۶	۵	رکھے گا یا نہ رکھے گا	رکھے گا اور تمیز موافق عادت ہوگا
۳۶	۶	پس صاحب عادت	تو دو صورت میں صاحب عادت



صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۶	۷	مخالف ہو	مخالف عادت کے ہو
۳۶	۸	کرنا خالی	کرنا اگرچہ خالی
۳۶	۱۱	در صورت عدم تیز	اگر عادت غیر تیز سے ہو
۳۶	۱۱	احوط جمع ہے	احوط مراعات احتیاط ہو دو تو خونین
۳۶	۱۶	اور اگر خون منصف	اور جبکہ خون منصف
۳۶	۱۷	جمع کو ترک نہ کرے	جمع کرنا ہے
۳۷	۱۰	اور یہ حکم ہے اگر عادت یا عدد وقت	اور یہ حکم اسکا ہے کہ جو عادت کو یا وقت عدد
۳۷	۱۹	حائض حالت	حائض حالت حیض میں
۳۹	۶	معتبر	معتبر
۴۰	۳	قراز	قرار
۴۰	۱۲	دس روز	دس روز
۴۰	۱۲	جوشم رابط	جوشم رابط
۴۰	۱۷	تو زیادہ جو خونین سے عادت رکھتی ہو اور پیر عمل	تو اکثر کے عادت پر عمل
۴۰	۱۹	اگر عدد معلوم	اگر عدد معلوم ہو



صفحہ	سطر	علاط	صحیح
۴۱	۱	نخیر ہے	نخیر ہے
۴۱	۸	توبہ مسقط	توبہ مسقط
۴۱	۱۸	نخیرین	نخیرین
۴۲	۳	عزیم	عزیم
۴۲	۶	تواضیاطا غسل کر میوے	تو غسل کرے
۴۲	۱۳	دس روز سے پہلے	دس روز گزرنے سے پہلے
۴۲	۱۷	مفند او	مفند ہو
۴۳	۵	اور اس پر منقطع	اور منقطع
۴۳	۶	سے متجاوز ہو	سے متجاوز ہو
۴۳	۸	تو تمام زمان نفاس تمام ہوگا	تو وہ تمام مقدار نفاس ہوگا
۴۴	۱۳	تولد طفل	تولد تمام طفل
۴۴	۱۴	تو بھی	تو یہی
۴۷	۱۵	کو تمام کرے اعادہ غسل کرے	کو اعادہ کرے
۴۷	۱۶	واجب ہے	واجب باشرط ہے



صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۸	۹	جو گندہ	جو کندہ
۴۸	۱۲	کوئی دید سے گنا	کوئی غفلت دید سے
۴۸	۱۷	ارحام میں	ارحام میں
۴۹	۷	میت سے رکتا ہے	میت سے قرابت رکھتا ہے
۴۹	۱۰	کے حکم	کے غیر حال ضرورت میں حکم اور
۴۹	۱۱	دیکھتا ہے اور	دیکھتا ہے جس کا پستہ سالہ کو غفلت دیکھتا ہے
۴۹	۱۶	استخوان و گوشت	استخوان بے گوشت
۵۰	۸	ادس طرح پر	ادس طرح پر
۵۱	۹	اد سے	اد سے
۵۲	۸	چھپا رہنا چاہئے	چھپا دے
۵۳	۱۶	دلو پس میں محرم	اگر غیر محرم
۵۳	۱۸	میت پر پنا	میت پر پڑھنا
۵۳	۱۹	خواہ خود	خود
۵۴	۵	اشکالی کیا ہے	اشکال ہے



صفحہ

قلم

صفحہ

بازن

بادن

۹ ۵۴

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

۱۸ ۵۴

الْمِيتَةِ

الْمِيتَةِ

۱ ۵۵

لَا بُوَيْهَ وَكُنَا

لَنَا وَلَا بُوَيْهَ

۴ ۵۶

إِنْ كَانَ

إِنْ كَانَ

۸ ۵۶

سَبِيلِكَ

سَبِيلِكَ

۱۰ ۵۶

نماز میت میں

میت کا نماز میں

۱۱ ۵۶

نماز پڑھو انیوالیکے اگر امام ہو رہے

نماز پڑھنے والے کے دل پہ

۱۲ ۵۶

مصلے سے اگر امام ہو ہونا

مصلے سے ہونا

۱۶ ۵۶

مسلم

مسلم

۱۸ ۵۷

عِنْدَ اللَّهِ

عِنْدَ اللَّهِ

۵ ۵۹

رَحْمَتِهِ

رَحْمَةِ

۱۱ ۶۰